

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203574  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203574.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. Ú. Y. R. T. E. T. T. Š. X, K., Y. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. Ú. Y. R. T. E. T. T. Š. X, K., R. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. I. A. O. R., T. T. Y. X, O. R. všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec D. J. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. I. A. O. R. T. T. Y. X, O. R., deti rodičov: matka- Q. Z., V.. XX.XX.XXXX, bytom Útulok pre matky s deťmi, so sídlom Špitálska 6, Lučenec, a otec- J. N., V.. XX.XX.XXXX, bytom Málinec, o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie čo do zverenia maloletej J., V.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky z a s t a v u j e .

II. Maloletá E., V.. XX.XX.XXXX a maloletá Y., V.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E., V.. XX.XX.XXXX a maloletej Y., V.. XX.XX.XXXX výživným v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť najneskôr do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

V. Súd p o n e c h á v a ústavnú starostlivosť nad maloletou R., V.. XX.XX.XXXX nariadenú uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/37/2019-19 zo dňa 16.07.2019.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.08.2019 bol tunajšiemu súdu predložený návrh matky, ktorým žiadala o zverenie maloletej E. a maloletej Y. do svojej starostlivosti ako aj zaviazat' otca prispievaním výživného na maloleté deti. Podaním zo dňa 13.08.2019 návrh rozšírila aj o maloletú J. a maloletú R., ktoré taktiež žiadala zverit' do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom bývali spoločne v Málinci, pričom zosobášení neboli. Nakoľko bol hrubý a závislý od alkoholu, zdevastoval byt poskytnutý obcou pričom došlo k zániku nájmu a z uvedeného bytu sa museli vystahovať. Momentálne býva v útulku pre matky s deťmi. Škodu na prenajatom byte v Obci R. spláca, keďže ona bola nájomcom tohto bytu a to podľa splátkového kalendára. Maloleté dcéry E. a Y. prihlásila do školského roku 2019/2020 do základnej školy v K.. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. V útulku platí 1,70 Eur na deň (čo mesačne činí v priemere 52,70 Eur). Aktívne si hľadá prácu, ale vzhľadom na

viacnásobné postihnutie maloletej Y.V. je jej úsilie sťažené. Dcéry R. a J. sa v súčasnosti nachádzajú v reedukačnom centre v O. R..

2. Dňa 15.08.2019 bol súdu daný podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou R. a to z dôvodu, že maloletá dokáže fungovať len v režimovom zariadení a preto je potrebné využiť odbornú inštitúciu na pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení, nakoľko dochádza k opätovnému zlyhávaniu správania maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí a v školskom prostredí.

3. Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/45/2019-6 zo dňa 27.08.2019 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/43/2019-28 zo dňa 05.11.2019 spojil konanie o určenie osobnej starostlivosti matky s konaním o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou R..

5. Dňa 31.10.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie matky v ktorom, matka súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou R., nakoľko táto dokáže fungovať len v režimovom zariadení. V prirodzenom rodinnom a školskom prostredí by mohlo opätovne dochádzať k zlyhávaniu jej správania.

6. Matka na výsluchu dňa 03.12.2019 uviedla, že nežiada zveriť maloletú J. do svojej osobnej starostlivosti vzhľadom na to, že je problémová a žiada, aby bola ponechaná v ústavnej starostlivosti do ukončenia pobytu. Ohľadne maloletej R. uviedla, že je tehotná a v marci má termín pôrodu, preto si myslí, že by mala zostať v reedukačnom centre a túto taktiež nežiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

7. Vo veci bolo dňa 27.01.2020 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka, neprítomný bol otec, prítomná kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v časti zverenia maloletej E. a maloletej Y. do svojej osobnej starostlivosti.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky ako aj otca, pričom bolo zistené, že obe maloleté deti sa vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti matky a styk s otcom nežiadajú upraviť. Vzhľadom na to, že otec je iba poberateľom dávky v hmotnej núdzi, navrhujú iba minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Pokiaľ ide o maloletú R., u nej je potrebný režim, preto navrhujú nariadenie ústavnej starostlivosti a to z toho dôvodu, že v minulosti po zrušení ústavnej starostlivosti a vrátení maloletej do domácnosti matky táto otehotnela a opätovne bolo potrebné neodkladným opatrením nariadiť ústavnú starostlivosť. V súčasnosti je maloletá tehotná a v zariadení bude môcť vychovávať aj svoje maloleté dieťa.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017 bola nad maloletou R. a J. nariadená ústavná starostlivosť v reedukačnom centre Č.. Otec a matka boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa.

12. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/29/2018-26 zo dňa 29.06.2018 došlo k zmene rozsudku č.k. 7P/45/2017-30 zo dňa 09.10.2017 a to tak, že výkon ústavnej starostlivosti u maloletej J. sa začal vykonávať v reedukačnom centre O. R..

13. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/1/2019-51 zo dňa 29.03.2019 bola nad maloletou R. zrušená ústavná starostlivosť a bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

14. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/37/2019-19 zo dňa 16.07.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola nad maloletou R. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v reedukačnom centre O. R.. Otec a matka boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima.

15. Z potvrdenia o platbách Obce R. je zrejmé, že matka uhradza od mesiaca august 2018 sumu 147,-- Eur, táto suma zahŕňala nájomné za byt a zálohové platby, uvedené sumy uhradza do vypovedania zmluvy z nájmu, t.j. do júla 2019.

16. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi je zrejmé, že matka poberala hmotnú núdzu v roku 2018 v priemere vo výške 236,-- Eur a v roku 2019 v priemere vo výške 271,28 Eur.

17. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa je zrejmé, že za rok 2018 matka poberala prídavky vo výške 47,36 Eur mesačne a v roku 2019 poberala prídavky vo výške 48,68 Eur mesačne s výnimkou mesiacov máj, jún a júl, kedy poberala prídavky vo výške 73,02 Eur.

18. Zo správy z prešetrenia pomerov je zrejmé, že matka s maloletými deťmi Y. a E. od júla 2019 bývajú v útulku pre matky s deťmi, kde môžu ostať po dobu jedného roka. Matka má k dispozícii jednu spoločnú izbu. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 1,70 Eur na deň a rodinu. Matka je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 248,50 Eur a prídavky na maloleté deti vo výške 48,68 Eur. Matka ďalej uviedla, že súhlasí s tým, aby bola nad maloletou R. nariadená ústavná starostlivosť. Vyslovila obavy, keďže jej dcéra je tehotná, ako sa bude vedieť o dieťa postarať. Zastávala názor, že maloletá R. má v reedukačnom centre vytvorené lepšie podmienky na zvládnutie starostlivosti o dieťa. Maloletá R. sa nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v reedukačnom centre O. R.. Od príchodu maloletej do zariadenia sa táto vyhýba fyzickej aktivite. Postupne ju zamestnanci presvedčili, aby si urobila tehotenský test. Termín pôrodu bude mať v marci 2020. Maloletú bol v zariadení navštíviť jej priateľ - otec dieťaťa so svojou matkou. Maloletá sa mala vyjadriť, že dieťa donosí a porodí. Následne sa budúci otec vyjadril tak, že po pôrode si jeho matka dieťa vezme do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá je v evidencii úradu od roku 2017, kedy bola na návrh matky nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. V marci 2019 bola nad maloletou ústavná starostlivosť zrušená a bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo. Maloletá počas výchovného opatrenia otehotnela, nerešpektovala matku, opakovane utekala z domu a požívala alkoholické nápoje. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že maloletá dokáže fungovať len v režimovom zariadení. Zároveň bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. Otec je bezdomovec, avšak žije so svojim plnoletým synom E. v byte, ktorý má E. v prenájme od obce. Otec je v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 278,50 Eur. Otec súhlasí, aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a on, aby bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima.

19. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že matka nie je evidovaná ani registrovaná na daňovom úrade a preto nepodala ani daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 a 2018.

20. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.08.2019, poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 248,50 Eur, v súčasnosti vo výške 314,70 Eur a prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 189,30 Eur.

21. Z oznámenia sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka ani otec nepoberajú nemocenskú ani dôchodkovú dávku a nie sú poberateľmi podpory v nezamestnanosti.

22. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

27. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

29. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

30. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

38. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

39. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

40. Matka na informatívnom výsluchu konanom dňa 03.12.2019 zobrala návrh späť čo do zverenia maloletej Júlie do jej osobnej starostlivosti. Súd z daného dôvodu konanie čo do zverenia maloletej Júlie do osobnej starostlivosti matky zastavil s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka býva spolu s maloletými deťmi E. a Y. v útulku pre matky s deťmi, kde má k dispozícii jednu spoločnú izbu. Do uvedeného zariadenia nastúpila v júli 2019 a môže tam zostať po dobu jedného roka. Pri rozhodovaní o zverení maloletej Y. a E. súd zohľadnil to, že otec súhlasil so zverením maloletej E. a Y. do osobnej starostlivosti matky, zároveň prihliadol aj na záujem maloletých detí, ktoré sa samé vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti matky. Súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, z daného dôvodu maloletú E. a Y. zveril do osobnej starostlivosti matky. V priebehu konania bolo ďalej preukázané, že otec je poberateľom príspevku v hmotnej núdzi vo výške 189,30 Eur. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloleté deti s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine v minimálnom rozsahu. Rodičia nežiadali upraviť styk medzi otcom a maloletými deťmi, súd preto tento ani neupravil.

42. Čo sa týka starostlivosti o maloletú R.I., súd má z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletá je v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia umiestnená v reedukačnom centre O. R., kde je nad ňou nariadená ústavná starostlivosť. Ústavná starostlivosť prebieha od 05.08.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá už bola umiestnená v ústavnej starostlivosti (išlo o konečné rozhodnutie súdu) a táto sa nepretržite vykonáva od 05.08.2019, súd nevidel dôvod opätovne rozhodovať o jej umiestnení do ústavnej starostlivosti. Matka na začiatku pojednávania žiadala o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, neskôr však názor zmenila a chcela, aby maloletá zostala v ústavnej starostlivosti aj vzhľadom na fakt, že je v súčasnosti tehotná. Keďže o maloletú matka ani otec neprejavujú záujem, pričom bolo zistené, že maloletá dokáže fungovať len v režimovom zariadení s poukazom na to, že keď bola v minulosti zrušená ústavná starostlivosť vrátila sa domov a tam otehotnela, nerešpektovala svojich rodičov a popíjala alkohol, súd maloletú v zariadení ústavnej starostlivosti ponechal.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).