

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010574.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

H. U.,

nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom mesto H., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/109/2019 zo dňa 6. novembra 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný H. U. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. s poukazom na §§ 138 písm. j), 125 ods. 1 Tr. zák., pretože:

1. dňa 31.5.2019 v čase od 17:30 hod. do 17:58 hod. v Prievidzi na F. ulici č. XXXX/XA, pred hlavným vchodom Obchodného centra P., vzal zo stojanu na bicykle tam odložený horský bicykel značky CTM, model REIN29, čierno-zelenej farby, výrobné číslo B v hodnote 300 eur, aj s čiernou plátennou kapsičkou v hodnote 5 eur, tachometrom nezistenej značky čiernej farby v hodnote 5 eur, stojanom na fľašku v hodnote 1 euro, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lankový oceľový zámok modrej farby v hodnote 1 euro, ktorým bol bicykel uzamknutý o kovovú konštrukciu stojanu, ukotvenú v zemi, čím spôsobil poškodenému M. U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X/X, P., škodu odcudzením vecí vo výške 311 eur a škodu poškodením zámku vo výške 1 euro,

2. dňa 29.5.2019 v čase okolo 18:31 hod. v Prievidzi na Ulici M. R. Štefánika, pri kine Baník a pri kaviarni Art point, vzal zo stojanu na bicykle tam odložený horský bicykel značky Kellys Spider 70, červenej farby, v hodnote 250 eur, s predným svetlom v hodnote 5 eur, zadným svetlom v hodnote 2 eurá, s prednou pneumatikou s kombinovaným dezénom v hodnote 2 eurá, so zadnou pneumatikou s kombinovaným dezénom v hodnote 2 eurá, s predným blatníkom v hodnote 2 eurá, so zadným blatníkom v hodnote 2 eurá, odrazkami v hodnote 0,50 eur, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol retiazkový zámok v hodnote 2 eurá, ktorým bol bicykel uzamknutý o kovovú konštrukciu stojanu, ukotvenú v zemi, čím spôsobil poškodenú C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. R. XXXX/XB, H., škodu odcudzením vecí vo výške 265,50 eura a poškodením zámku vo výške 2 eurá,

3. dňa 2.6.2019 v čase okolo 20:55 hod. v Prievidzi na F. ulici XA, za budovou Obchodného centra Korzo, zo strany od rieky Nitra, vzal tam odložený horský bicykel značky SPECIALIZED, modrej farby, s kotúčovými brzdami vpredu a vzadu a odpruženou prednou vidlicou, v hodnote 400 eur, s dvoma nosičmi na fľašu, v hodnote 2 eurá, predným svetlom v hodnote 5 eur, zadným svetlom v hodnote 2 eurá, kapsičkou vpredu v hodnote 5 eur, kapsičkou pod sedadlom v hodnote 2 eurá, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lankový zámok, ktorým bol tento bicykel uzamknutý o plechové schodisko objektu Obchodného centra Korzo, čím spôsobil poškodenému R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXX/X, H., škodu odcudzením vecí vo výške 416 eur a poškodením zámku vo výške 5 eur,

4. dňa 4.6.2019 v čase okolo 13:30 hod. v Prievidzi na K. F. E. č. XX, z priestoru pred Kultúrnym spoločenským strediskom, vzal horský bicykel značky CTM Quadra 3.0, čierno-modrej farby, výrobné číslo B v hodnote 300 eur, s výbavou SLX v hodnote ďalších 100 eur (prehadzovačka, prešmykovačka a predné a zadné kotúčové brzdy), predným blatníkom v hodnote 2 eurá, zadným blatníkom v hodnote 2 eurá, rámom nosiča v hodnote 5 eur, kapsičkou v hodnote 2 eurá, dvoma nosičmi na fľašu v hodnote 2 eurá, a to tak, že štikacími kliešťami prestrihol lanko zámku, ktorým bol tento bicykel uzamknutý o kovový stojan pevne spojený so zemou, čím spôsobil poškodenému H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. T. XXX/X, H., škodu odcudzením vo výške 313 eur a škodu poškodením zámku vo výške 2 eurá.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 5, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 4 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť: poškodenému M. U. škodu vo výške 312 €; poškodenej C. E. škodu vo výške 267,50 € a poškodenému R. J. škodu vo výške 421 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. boli poškodení M. U. a R. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný H. U., ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil jednak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. Obžalovaný namietal správnosť použitej právnej kvalifikácie jeho konania aj „na viacerých osobách“. K tomu uviedol, že predmetom jeho útoku tu nebola osoba, ale bicykel. Poukázal tiež na konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Obhajca uviedol, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd prijal, a preto polemizovanie o použitej kvalifikácii nemá opodstatnenie. V tomto smere tiež obhajca poukázal aj na ustálenú súdnu prax a iné konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vo vzťahu k výroku o treste obhajca namietal nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v tom, že obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Uložený trest odňatia slobody je neprimerane prísny, a preto mal súd prvého stupňa použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť vo výroku o treste s tým, aby obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Pred prijatím vyhlásenia samosudkyňa súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní poučila obžalovaného, že ak súd prijme jeho vyhlásenie, je toto vyhlásenie neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z tohto

dôvodu obžalovaný nebol oprávnený napadnúť výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa. Len pre úplnosť senát odvolacieho súdu dodáva, že výrok o vine, vrátane použitia osobitného kvalifikačného znaku (viaceré osoby) urobil súd prvého stupňa v súlade s ustálenou súdnou praxou.

K vytýkaným chybám týkajúcich sa výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Hneď úvodom je potrebné uviesť, že uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby podľa §§ 212 ods. 3, 38 ods. 5 Tr. zák. (zvýšenie dolnej hranice o 1) sa javí byť skôr mierny, ako prísny. Tu poukazuje senát odvolacieho súdu najmä na to, že za trestné činy krádeže bol obžalovaný už opakovane vo výkone trestov odňatia slobody. Taktiež prejednávanej pokračovacej zločinu krádeže sa obžalovaný dopustil prakticky 4 mesiace po tom, čo dňa 7.2.2019 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov okrem iného tiež aj za krádež bicyklov. U obžalovaného preto prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby, ktorá je v tomto prípade 10 rokov. Niet totiž pochybností o tom, že prevýchova obžalovaného, hoci aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, je podstatne sťažená.

Uloženie miernejšieho trestu obžalovaný prakticky dosiahol len tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyššie uvedené vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd zohľadnil tým, že pri určovaní výmery trestu použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Vzhľadom k tomu, že tú istú okolnosť nemožno zohľadniť dvakrát, a to ani v prospech obžalovaného neprichádzalo do úvahy aj použitie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Taktiež zníženie trestu odňatia slobody nad rámec použitého ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, a to podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. už neprichádzalo do úvahy.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.