

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2379/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123414861
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123414861.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 83104, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, právne zast. zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXXXX, C., o vymoženie 2.653,98 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti trov konania vo výške: 409,65 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 13.10.2023 domáhal vymoženia 2.653,98 Eur istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozhodnutia Okresného súdu Malacky: 1. Rozsudok sp.zn. 27Csp/9/2022, dátum vydania 13.07.2022, dátum vykonateľnosti: 13.09.2022, 2. Uznesenie sp.zn. 27Csp/9/2022, dátum vydania 04.10.2022, dátum vykonateľnosti: 22.11.2022.

2. Výzvou zo dňa 03.11.2023, súd vyzval oprávneného na odstránenie väd návrhu. Oprávnený následne požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie väd podaním zo dňa 08.11.2023.

3. Súd na žiadosť oprávneného upovedomením zo dňa 13.11.2023 predĺžil lehotu na odstránenie väd návrhu do 90 dní od doručenia upovedomenia. Upovedomenie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 13.11.2023. Oprávnený ani v rámci predĺženej lehoty opravu väd neurobil.

4. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá .

5. Podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného)

b) označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

2. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

e) označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému;...

6. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

7. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak :

- a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom,
- b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie
- c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,
- d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky....
- e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....
- f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a
- g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky....
- h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica...

8. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie aj s prílohami, pričom dospel k záveru, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie v celom rozsahu tak, ako navrhuje oprávnený.

10. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011) "... Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní

11. Výzvou zo dňa 03.11.2023 súd vyzval oprávneného na upresnenie návrhu v tom smere, že ako oprávnený je v návrhu označený: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., pričom doložený exekučný titul – Uznesenie o trovách konania obsahuje údaje o inom žalobcovi aj s inými identifikačnými údajmi: BENCONT COLLECTION, .s.r.o.. Súd teda vyzval na predloženie dokladu o prevode (prechode) práv, povinností a záväzkov na nového oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. v časti pohľadávky podľa uznesenia o trovách konania, alebo na opravu exekučného titulu: uznesenia o trovách konania zo strany príslušného súdu tak, aby bol ako žalobca uvedený: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Súd poučil o následkoch neodstránenia vád návrhu aj čiastočným zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie. Následne súd na žiadosť oprávneného predĺžil lehotu na odstránenie vád do 90 dní od doručenia upovedomenia. Upovedomenie o predĺžení lehoty bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 13.11.2023. Oprávnený neurobil opravu vád návrhu ani v predĺženej lehote, k danej veci nedoložil nijaké opravné uznesenie a ani sa k veci nevyjadril.

12. Oprávnený teda neodstránil nedostatok návrhu na vykonanie exekúcie týkajúci sa Uznesenia Okresného súdu Malacky, sp.zn. 27Csp/9/2021, zo dňa 04.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2022 a vykonateľnosť dňa 22.11.2022. Hoci je oprávnený v predmetnom návrhu na vykonanie exekúcie označený: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 83104, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36432105, uvedené uznesenie priznáva nárok na vymáhanie trov konania 409,65 Eur inej právnickej osobe: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, teda

nie označenému oprávnenému. Preto označený oprávnený nemá nárok na vymáhanie trov konania 409,65 Eur. Uvedené je v rozpore napríklad s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

13. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o čiastočnom zamietnutí návrhu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, v časti trov konania 409,65 Eur tak, ako je vo výroku I. tohto uznesenia.

14. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia bude v konaní pokračovať v časti tejto uznesením nedotknutej.

15. Toto rozhodnutie však nie je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) v dotknutej časti. Oprávnený môže po právoplatnosti tohto uznesenia podať nový návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu vykonanej opravy uznesenia o trovách konania v časti označenia oprávneného, resp. označí oprávneného tak, ako určuje exekučný titul – predmetné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.