

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202498  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: W. W., nar. XX.X.XXXX zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. pod W., Z. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, a otca: W. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, adresa na doručovanie Z. XXX, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX v sume 150,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Styk otca s maloletým neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.6.2019 sa matka maloletého W. W., narodeného XX.X.XXXX domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý odovzdaný do jej starostlivosti. Súd v uznesení zo dňa 18.6.2019 neodkladným opatrením odovzdal maloletého do starostlivosti matky a upravil stretávanie maloletého s otcom. Súd zároveň začal aj bez návrhu konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o určenie výživného.

2. Rozsudkom č.k. 14P/24/2019-46 zo dňa 2.8.2019 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi s účinnosťou od 18.06.2019 uložil povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 200,- EUR mesačne, zameškané výživné na maloletého vo výške 299,57 EUR uložil otcovi zaplatiť do piatich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, upravil styk otca s maloletým a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Otec maloletého sa podal proti rozsudku odvolanie vo výrokoch o bežnom a zameškanom výživnom, ako aj úprave styku otca s maloletým. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 14.11.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie vo vzťahu k oprávneným výdavkom matky na maloletého, k príjmom matky a otca. Zároveň sa súd prvej inštancie mal vysporiadať s otázkou, či je potrebné upravovať styk otca s maloletým autoritatívne, rozhodnutím súdu a či naopak nie je lepšie ponechať styk na dohodu rodičov.

4. Súd po vrátení veci nariadil pojednávanie.

5. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti otca maloletého a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a listinnými dôkazmi.

6. Právna zástupkyňa matky uviedla, že mesačné výdavky na maloletého sú vyše 300 EUR. Keď zrákala veci, ktoré otec kúpil vyslovene pre maloletého a aj sumy, ktoré poskytol matke, dospela sume 1.080,-EUR. Otec je pravdepodobne nezamestnaný. Nie je však vedený v evidencii nezamestnaných avšak aj vzhľadom na veci, ktoré kúpil maloletému je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné 150,-EUR. Aj keby sa zamestnal za minimálnu mzdu, čo je cca 520,-EUR, mal by v zmysle judikatúry povinnosť platiť výživné 20% až 30% z jeho príjmu. Toto výživné by teda zodpovedalo takému výživnému, aké navrhuje matka.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že jej čistá mzda je približne 130,-EUR mesačne. Maloletý navštevuje materskú školu v Prievidzi. Býva často chorý. Matka spolu s maloletým bývajú v rodinnom dome so starými rodičmi matky. Otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, a to od leta minulého leta. Ohľadom maloletého sa ozval až minulý týždeň a matke napísal len, že ako sa má maloletý. Matka reaguje na správy otca len vtedy, keď sa pýta na maloletého. Inak jej otec maloletého píše aj 200 správ denne a žiada matku, aby sa k nemu vrátila. Na tieto správy matka nereaguje. Podľa jej informácií je otec maloletého momentálne na Slovensku a že vraj rozváža mäso. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, je možné ho ponechať na dohodu rodičov.

8. Súd ďalej na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov maloletého, vyčíslenie nákladov predložené súdu matkou, rodný list maloletého, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, dohoda o vykonaní práce, výplatné pásky matky, potvrdenie o prevzatí výpovede, potvrdenie o poberaní prídavku, potvrdenia materskej školy, potvrdenie o vklade na účet, poštové poukážky, platobné doklady SIPO, rozhodnutie o dani z nehnuteľnosti, cestovné lístky, pokladničné doklady, rozhodnutie Centra právnej pomoci, pracovná zmluva matky.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý W. W., narodený XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí manželstvo neuzatvorili. Rodičia maloletého žili spolu s maloletým v Poľsku, v Krakove. Koncom marca 2019 rodičia maloletého spolužitie ukončili a matka sa s maloletým vrátila na Slovensko. Otec prišiel na Slovensko v máji 2019. V tom období otec deklaroval svoj záujem o starostlivosť o maloletého W.. Opakovane namietal, že starostlivosť matky o maloletého je nedostatočná a uvádzal, že sa bude domáhať zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. ÚPSVaR Prievidza sprostredkoval rodičom proces mediácie, keďže medzi rodičmi pretrvávali konflikty. K procesu mediácie však pre nezáujem otca napokon nedošlo. Matka spolu s maloletým žije v Obci Lehota pod Vtáčnikom v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú starí rodičia matky. Matka má v dome k dispozícii jednu izbu, ktorú užíva spolu s maloletým. Izba je zariadená primerane potrebám maloletého. Do 31.7.2019 bola matka na rodičovskej dovolenke, kedy poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 EUR mesačne. Matka pracovala na dohodu o vykonaní práce v obchode GATE v OC Korzo v Prievidzi od 21.6.2019 do 9.12.2019. Počas tohto obdobia však mala príjem len za mesiac august 2019 vo výške 181,44 EUR a za mesiac september 2019 vo výške 220,53 EUR. Matka je momentálne zamestnaná v predajni DARIA v Prievidzi, na čiastočný pracovný úväzok. Jej mesačná hrubá mzda je 290,-EUR. Podľa tvrdenia matky by to v čistom malo byť okolo 130,-EUR mesačne. Matka a poberá aj prídavok na dieťa vo výške 24,34 EUR mesačne. Bežné mesačné náklady matky sú v priemere vo výške: 344,41 EUR a to: strava 150,-EUR, oblečenie a obuv 40,-EUR, hygienické potreby 20,-EUR, lieky a výživové doplnky 5,-EUR, cestovné 54,-EUR, telefón 10,-EUR a pomerná časť nákladov na bývanie 65,41 EUR. Maloletý navštevuje od septembra 2019 Materskú školu na ul. Športová v Prievidzi. Okrem bežných detských ochorení je maloletý zdravý. Nemá zdravotné ťažkosti trvalejšieho charakteru, avšak od nástupu do materskej školy je u neho zvýšená chorobnosť. Priemerné mesačné výdavky na maloletého sú 313,66 EUR a pozostávajú z výdavkov na: stravu doma 120,-EUR, stravu v škôlke 32,-EUR, oblečenie a obuv 40,-EUR, hygienické potreby 15,-EUR, lieky a výživové doplnky 5,-EUR, náklady na škôlku 24,25 EUR, cestovné 2,-EUR, náklady na voľnočasové aktivity 10-EUR, pomerná časť nákladov na bývanie 65,41 EUR. Otec maloletého svoje príjmy a výdavky aj napriek opakovanej výzve súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. V Slovenskej republike nie je v pracovnom pomere. Z výpisu zo živnostenského registra, ktorý si súd pripojil vyplýva, že je držiteľom živnostenského oprávnenia. Zároveň je spoločníkom v obchodnej spoločnosti MARIKA

SLOVAKIA, s.r.o.. Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín, otec maloletého nepodal za rok 2018 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb. Matka ešte na začiatku konania uviedla, že otec podniká v Poľskej republike, kde by mal mať prevádzku na pečenie oblátok. Na poslednom pojednávaní uviedla, že otec maloletého je momentálne na Slovensku, a že vraj rozváža mäso. S maloletým sa otec osobne stretol naposledy ešte v lete 2019. Odvtedy neprejavil záujem o stretnutie s maloletým. Maloletému však prispel rôznymi sumami a vecnými plneniami. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne matky je celková hodnota týchto príspevkov okolo 1.080,-EUR a otec preto nemá ku dňu vyhlásenia rozsudku zameškané výživné na maloletého.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Súd po vrátení veci odvolacím súdom rozhodoval už len o vyživovacej povinnosti otca k maloletému a o úprave styku otca s maloletým.

23. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Otec aj napriek opakovanej výzve súdu nepreukázal žiaden príjem a ani žiadne svoje nevyhnutné výdavky. Keďže otec maloletého je podnikateľ a nebolo preukázané, že by bol zamestnaný, súd vychádzal z fikcie podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorej sa v takomto prípade predpokladá, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. V súčasnosti je výška životného minima na jednu dospelú fyzickú osobu 210,20 EUR, dvadsaťnásobok tejto sumy je 4.204,- EUR. Súd vzal do úvahy zároveň aj oprávnené potreby maloletého. Súd považuje náklady na maloletého vyčíslené matkou za oprávnené. Matka sa domáhala výživného v sume 150,-EUR. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého platiť výživné v takejto sume. Vypovedá o tom aj výška plnení, ktoré otec maloletému nepravidelne poskytuje. Súd preto určil výživné v takej výške ako požadovala matka. Súd nezaviazal otca platiť zameškané dlžné výživné od podania návrhu, keďže sa stotožnil s vyjadrením matky, považuje plnenia, ktoré otec doteraz poskytol maloletému za plnenie si jeho vyživovacej povinnosti.

24. Matka ani otec sa nedomáhali úpravy styku otca s maloletým z dôvodu, že sa na tom vedia dohodnúť. Súd preto styk neupravil.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného

mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.