

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010725
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718010725.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2020 v Martine v trestnej veci proti obž. Y.. N. F. takto

r o z h o d o l :

obž. Y.. N. F., nar. XX.XX.XXXX U. Y.,
trvale bytom E., I. M. M.
adresa na doručovanie písomností: E. - N.Á. XX,
I. M. M., G. Y. T. F.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.07.2017 o 12.00 hod. v obci Kláštor pod Znievom - stanica, spolu s mladistvým bratom T. F., nar. XX.XX.XXXX, plnoletým bratom Y. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L. N., nar. XX.XX.XXXX, po spoločnej dohode vykonali krádež zo stavby rodinného domu bez popisného čísla majiteľa K.. R. F., nar. XX.XX.XXXX, kde odcudzili stavebný materiál, alko a nealko nápoje, fotopascu a cukrovinky v hodnote podľa odborného vyjadrenia v sume 163 €, takto svojim konaním spôsobili škodu K.. R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. A. - L. XXX/XX v sume 163 €, predmetného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 16.02.2017, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta v sume 15 € teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019

Za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému mladistvému N. F., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, uložený obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/76/2018 zo dňa 18.02.2019, právoplatným dňa 11.05.2019 za dostatočný na nápravu obžalovaného mladistvého a na ochranu spoločnosti.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného K.. R. F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V. T. A., G.. L. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.