

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/186/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205485  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919205485.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, F., zast.: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 11X/X, X., t.č. F. XXX/XXX, F. a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bolo dňa 04.12.2019 doručené podanie mal. matky R. X., nar. XX.XX.XXXX o priznanie rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu D. X., nar. XX.XX.XXXX a ustanovenie poručníka.
2. Lustráciou v registri „P“ tunajšieho súdu bolo zistené, že v tej istej veci už prebieha konanie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/185/2019 na základe návrhu zo dňa 03.12.2019 podaného navrhovateľkou mal. matkou R. X., nar. XX.XX.XXXX o priznanie rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu D. X., nar. XX.XX.XXXX a ustanovenie poručníka. Ide o konanie tých istých účastníkov, o tej istej veci, ktoré konanie predchádza tomuto konaniu, keďže vec napadla na Okresnom súde Trebišov dňa 03.12.2019 a vec nie je doteraz právoplatne skončená.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Prekážka litispendencie sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci. V ustanovení § 161 ods. 2 je ďalej zakotvené, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Z citovaných ustanovení CSP teda vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, súd skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

8. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu mal. matky R. X., nar. XX.XX.XXXX o priznanie rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu D. X., nar. XX.XX.XXXX a ustanovenie poručníka vedené pod sp. zn. 8P/186/2019, v čase podania návrhu navrhovateľky na začatie konania (t.j. dňa 04.12.2019), už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie (8P/186/2019) v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispenciencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.