

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200795  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200795.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX D., a otca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, C., právne zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, Vajanského 2786/2, Žilina, IČO: 44 376 685, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:  
„Súd ukladá matke, otcovi a maloletému A. B. C. podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko - psychologických služieb, a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov vykonateľnosti tohto uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B.“
- Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží rodičom a maloletému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX podľa §37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko – psychologických služieb, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov od vydania tohto uznesenia za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s maloletým A. B. s tým, že neodkladné opatrenie platí na čas do rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je oprávnený sa stretávať s maloletým A. B., každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Od uvedenej úpravy uplynulo už takmer 8 mesiacov, nedošlo však k zlepšeniu vzťahu medzi ním a matkou, a tým ani k náprave vzťahu otec a syn, čo je spôsobené matkiným nadmerným vplyvom na maloletého. S matkou nie je možné viesť konštruktívny dialóg, vkladá sa do role obete a jeho považuje za úhlavného nepriateľa, pričom k rovnakému presvedčeniu vedie maloletého. Matka maloletého A. B. na stretnutia s ním nepripravuje, rozhodnutie necháva výlučne na ňom, čím sa zbavuje zodpovednosti. Ďalej uviedol, že na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia sa styk s maloletým synom riadne nerealizoval ani jediný-krát. Maloletý z domácnosti matky odchádza s naučenou frárou, že „urobí jedno

koliesko okolo paneláku a ide za mamou“. Nie je možné mal. A. B. nijakým spôsobom presvedčiť, aby zotrval v jeho prítomnosti dlhšie, pričom na ňom pri preberaní od matky badať fyziologické prejavy spôsobené stresom (potenie rúk, zrýchlený dych), keď matka stojí za dverami a počúva negativistický postoj maloletého k jeho osobe. Nie si je vedomý konania, ktoré by bolo v neprospech mal. A. B. alebo voči matke, ktoré by malo spôsobiť tak radikálny obrat maloletého vo vzťahu k jeho osobe, keď ešte pred jedným rokom by jeho vzťah so synom charakterizoval ako hlboký a pozitívny. Od doby, kedy je mal. A. B. pod vplyvom matky, sa jeho správanie čoraz viac podobá jej obrazu, maloletý ma začal nepochopiteľne odmietiť. Uviedol, že maloletý dlhodobo vníma negativistický prístup matky voči jeho osobe, hoci si nie je vedomý, že by som sa niekedy dopustil, ktoré by zakladalo dôvod na to, aby mal mať syn z neho strach. Radikálne odmietanie jeho osoby maloletým A. B. pripisuje nedostatočnej príprave zo strany matky, matka prenáša svoju zodpovednosť za riadnu mentálnu prípravu maloletého na styk s otcom na maloletého a ponecháva mu svojvoľu v rozhodovaní, ktorú maloletý vo veku 7 rokov nie je schopné spracovať. Je v záujme maloletého situáciu urýchlene riešiť, s matkou nie je možná dohoda, pričom nezvláda mentálnu prípravu maloletého na stretnutie s ním, je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Poukázal na výklad Zákona o rodine, v zmysle ktorého „Pokiaľ preferenčný rodič správne pochopil význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, potom si musí byť vedomý toho, že má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom. Nemôže teda nechávať na dieťati, či má alebo nemá chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Obaja si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča vri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol preferenčný rodič schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča. Jedným z určujúcich faktorov pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti je schopnosť rodiča spolupracovať s druhým rodičom pri výchove dieťaťa (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C.H. Beck, 2013). Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn: II CoP/243/2013 zo dňa 10.12.2013 s tým, že v zmysle citovaného výkladu k Zákonom o rodine, ako aj rozhodnutiu Krajského súdu Bratislava sú za danej situácie dokonca prítomné dôvody na zmenu zverenia mal. A. B... V dôsledku úmyselného konania matky došlo k hlbokému rozvratu vzťahu s maloletým, ktorý je nevyhnutné bezodkladne začať obnovovať, inak dôjde k nezvratným a trvalým následkom na psychike nášho mal. syna, ktorý prichádza do citlivého veku. Otec ďalej uviedol, že za jediné východisko považujem postupné obnovovanie jeho vzťahu s našim mal. synom, ktoré aktuálne možno dosiahnuť výlučne nariadením odborného psychologického poradenstva a rodinnej terapie. Narušené vzťahy medzi rodičmi, obštrukčné správanie povinnej, jej neschopnosť pozitívneho výchovného vplyvu a vedenia mal. dieťaťa vo vzťahu k druhému rodičovi, odmietanie spolupráce zo strany povinnej, neschopnosť dosiahnutia akéhokoľvek konsenzu, spôsobujú mal. A. B. neprímeranú psychickú záťaž až stres. Pritom pozitívny obraz o druhom rodičovi pri komunikácii, ale aj samotnom vystupovaní medzi rodičmi navzájom, je pre vývoj mal. dieťaťa dôležitý. Vzhľadom k tomu, že nariadeniu súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľného rozhodnutia predchádzajú úkony zo strany súdu, čím v dôsledku odmietavého postoja povinnej a ponechávania styku výlučne na vôli mal. dieťaťa bez existencie ospravedlniteľných dôvodov, považujem za nevyhnutné situáciu bezodkladne riešiť, a to nariadením neodkladného opatrenia v rámci konania o súdny výkon rozhodnutia. Uložením výchovného opatrenia súd získa kontrolu nad jeho vykonávaním, čo do značnej miery môže prispieť k obnoveniu vzťahu otcyn. Vzhľadom k tomu, že pre mal. dieťa je nevyhnutná prítomnosť oboch rodičov v jeho živote, pričom má právo na výchovu a starostlivosť zo strany nielen matky, ale aj otca, je podmienka najlepšieho záujmu maloletého pri zvažovaní nutnosti nariadenia výchovného opatrenia splnená. Nariadenie neodkladného opatrenia opodstatňuje neuskutočnenie riadneho styku s mal. A. B. odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia, čím sú jednoznačne dané dôvody pre okamžitý zásah súdu, aby naďalej nedochádzalo k mareniu súdneho rozhodnutia matkou. Okrem uvedeného vidí účel nariadenia neodkladného opatrenia v zlepšení komunikácie medzi rodičmi, odstránení antipatie mal. dieťaťa voči jeho osobe, teda zmene jeho postoja voči mne, resp. v obnovení zdravej citovej väzby mal. A. B. a mňa ako otca. Uviedol, že ak matka nie je schopná riadneho výchovného pôsobenia, vedenia a usmernenia maloletého vo vzťahu k jeho osobe, vytvárania pozitívneho obrazu o otcovi a umožňovania styku v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, sú dané dôvody na zmenu zverenia mal. dieťaťa, pre ktoré je prítomnosť oboch rodičov v jej živote nevyhnutná a nemôže byť suplovaná nijakými inými osobami.

2. V správe kolízneho opatrovníka sa uvádza, že obaja rodičia majú vyhovujúce podmienky k starostlivosti o maloleté dieťa. Pohovorom vykonaným s mal. A. B. bez prítomnosti matky bolo zistené, že maloletý sa má v škole dobre, má tam kamarátov, pani učiteľku má dobrú. Baví ho najmä telesná výchova, navštevuje atletický krúžok. Teraz je chorý, takže do školy nechodí. Má nejakého bacila, ktorý ho núti v noci kašľať. Na Vianoce dostal darčeky, ktoré si želal a aj navyše. Ukazuje nový koberec v detskej izbe a lego. Maloletý bol dotazovaný na stretnutia s otcom. Uviedol, že sa s otcom už nechce

stretávať. Posledné 2 razy už s otcom nešiel. Otec ho uráža, opýtal sa ho, či má „pindúra“ alebo či je len „baba“? Veľmi sa ho to dotklo. Otec mame nadáva a to sa A. nepáči. Minule dal otec do dverí nohu, aby A. nemohol zatvoriť dvere alebo ich s mamou „prenasledoval“ autom. Maloletý sa nechce stretávať ani s babkou (otcovou matkou). Uviedol, že keď sa babke sťažoval, že otec sa k nemu zle správa, babka mu povedala, že „nech“ a otcovi vôbec nedohovorila. Jedine s kým vychádza dobre, je I. (otcova dcéra), stretol sa s ňou v Trenčíne. Maloletý opakovane uviedol, že už sa s otcom nechce stretávať, ani keď sa tato polepší. Odmietol stretnutie s otcom aj za účasti sociálnej pracovníčky. Počas pohovoru maloletý A. pôsobil pokojne, mal dobrú náladu, usmieval sa a ochotne komunikoval s kolíznou opatrovníčkou. Vzťahy medzi rodičmi sa hrotia, neefektívna a agresívna komunikácia rodičov sa stupňuje a celá situácia sa stáva neznesiteľnou pre maloleté dieťa. Napriek psychologickému rodinnému terapeuta u klinickej psychologičky J. K. L., sa styk otca so synom neobnovil. Skôr naopak, maloletý úplne odmieta stretnutia s otcom. Rodičia nedokážu zahodiť svoje osobné spory a utlmiť vlastné egó v záujme zdravého vývinu ich syna. Maloletý A. je svedkom slovných útokov otca na adresu matky, urážlivých poznámok zo strany otca na jeho adresu a manipulatívneho správania matky voči nemu. Ďalšie nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku alebo výkonu rozhodnutia ohľadne nerealizácie styku otca so synom, pripadá úradu veľmi neefektívne. Jediným efektívnym riešením sa úradu javí možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. – uloženie povinnosti maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení zameranom na psychologické poradenstvo (intenzívna psychologická terapia celej rodiny na týždennej báze).

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/3/2018-68 zo dňa 22.03.2019 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 400,- Eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2019.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. tak, že prvé štyri stretnutia za sebou nasledujúce po právoplatnosti uznesenia sa uskutočnia za prítomnosti matky dieťaťa a všetky nasledujúce stretnutia sa uskutočnia bez prítomnosti matky. Otec dieťaťa si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloleté dieťa po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

5. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. NM-8P/24/2023 konanie vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým A. B.. Pod sp. zn. 77P/74/2023 sa vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a pod sp. zn. 77P/21/2023 sa vedie konanie o návrhu otca na zníženie výživného. V uvedených konaniach je nariadený termín pojednávania na deň 28.02.2024. Pod sp. zn. 77Em/1/2024 sa vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

11. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, s pripojenými spismi tunajšieho súdu tak ako sú vyššie uvedené a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil nasledovne:

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

13. V konaní týkajúcich sa maloletého dieťaťa je súd povinný prihliadať predovšetkým na princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Povinnosť súdu zohľadniť pri rozhodovaní najlepší záujem dieťaťa vyplýva z článku 5 Zákona o rodine, aj článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 104/1991 Zb. V súdnych konaniach o rodičovských právach a povinnostiach rodiča presadzujú svoje záujmy, ktoré nemusia byť súladné so záujmami maloletého dieťaťa, práve z toho dôvodu je potrebné v týchto konaniach maloletému dieťaťu podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine ustanoviť kolízneho opatrovníka. Zákon o rodine ani Dohovor o právach dieťaťa nevymedzuje, čo je potrebné rozumieť pod najlepším záujmom dieťaťa, článok 5 Zákona o rodine iba demonštratívne vymenúva, čo sa pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa má posúdiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku z 30.11.2020 sp. zn. 5Cdo/195/2022 vysvetlil, že obsah komplexného pojmu najlepší záujem dieťaťa treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov, pretože ide o pružný a adaptabilný pojem, ktorý treba prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa, zohľadniť jeho osobný kontext, situáciu a potreby. Najlepší záujem dieťaťa pri jednotlivom

rozhodnutí treba určiť vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je jedinečnou činnosťou, ktorú treba uskutočniť v každom jednom prípade vo svetle konkrétnych okolností každého dieťaťa súvisiacich s jeho individuálnymi charakteristikami, napríklad vek, pohlavie, stupeň zrelosti, skúsenosti, telesné, zmyslové alebo intelektuálne postihnutie, sociálny kontext, v ktorom dieťa žije (prítomnosť alebo absencia rodičov), kvalita vzťahov dieťaťa s rodičmi, prostredie, v ktorom dieťa žije (z pohľadu bezpečnosti), atď. Do posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa patria aj jeho názory, identita, starostlivosť, ochrana a bezpečnosť, jeho zraniteľnosť, právo na zdravie, na vzdelanie a upozornil, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri prijímaní všetkých potrebných opatrení.

14. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že súd musí pri rozhodovaní v rodinnoprávnych vzťahoch venovať pozornosť dosiahnutiu spravodlivej rovnováhy medzi záujmami dieťaťa a rodiča, pričom pri dosiahnutí takejto rovnováhy musí byť venovaná osobitná dôležitosť najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktorý vzhľadom na svoju povahu a závažnosť môže prevážiť nad záujmom rodiča (napríklad Hoppe proti Nemecku, rozsudok z 5. decembra 2002, ods. 49). Povinnosťou štátu podľa Dohovoru o právach dieťaťa je prijať všetky opatrenia, ktoré možno od súdu a iných orgánov očakávať, aby rodinné zväzky boli zachované. Pozitívne povinnosti štátu podľa článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa (Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov) nespočívajú v povinnosti dosiahnuť určitý výsledok, ale vynaložiť k tomu prostriedky.

15. Návrh otca mal. na nariadenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením.

16. Súd mal osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý A. B. býva u matky, matke bol zverený do osobnej starostlivosti súdnym rozhodnutím - Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/3/2018-68 zo dňa 22.03.2019. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým A. B.. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. NM-8P/24/2023 konanie vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým A. B.. Okrem uvedeného konania sa na tunajšom súde vedie od sp. zn. 77P/74/2023 i konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému a pod sp. zn. 77P/21/2023 sa vedie konanie o návrhu otca na zníženie výživného. Pod sp. zn. 77Em/1/2024 sa vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia – neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým.

17. Súd mal v konaní osvedčené, že styk otca s maloletým neprebíha v súlade s uvedeným neodkladným opatrením pravidelne, pokiaľ i styk otca s maloletým prebehne, tento nie je v rozsahu, určenom súdom. Neodkladnosť a naliehavosť úpravy vzťahov neodkladným opatrením bola otcom v predmetnej veci osvedčená, keď otec poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia opodstatňuje neuskutočnenie riadneho styku s mal. A. B. odo dňa nariadenia vyššie uvedeného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, čím je daný dôvod pre okamžitý zásah súdu, aby naďalej nedochádzalo k mareniu súdneho rozhodnutia matkou, tiež je potrebné zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, odstránení antipatie maloletého voči jeho osobe, teda zmene jeho postoja voči nemu, resp. v obnovení zdravej citovej väzby mal. A. B. a otca.

18. V konaní bolo osvedčené, že komunikácia rodičov je vysoko problematická, táto neprebíha vecne ani ohľadne maloletého A. B.. Maloletý má toho času citový problém s otcom a odmieta jeho prítomnosť počas stanovených stretnutí. Súd je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého A. B. vytvoriť mu dostatočný priestor a možnosti za pomoci odborného psychologického poradenstva pre nerušené budovanie vzájomného vzťahu s otcom. Je nevyhnutné, aby takého poradenstvo neodkladne absolvovali i rodičia. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že majú voči maloletému rovnaké práva ako i povinnosti, i keď je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, právom i povinnosťou otca je podieľať sa na výchove maloletého, čo je možné realizovať počas vzájomných stretnutí. Pokiaľ rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý A. B. je zverený do osobnej starostlivosti matky a je určený styk otca s maloletým, je možné, že medzi rodičmi môže dochádzať k názorovým nezhodám, avšak súd apeluje na rodičov, že pokiaľ to tak je, je potrebné konflikty a problémy riešiť vecne a najmä nie v prítomnosti maloletého A.

B., pretože na strane maloletého je zrejme problém s vnútorným spracovaním nezhôd medzi rodičmi, čo má potom vplyv i na jeho postoj k stretávaniu sa s otcom. Súd je toho názoru, že vzťahy medzi rodičmi maloletého A. B., ako aj vzťah maloletého k matke a otcovi, sú v takom stave a antipatia a vzájomné konflikty rodičov sú takej intenzity, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v znení, ako bolo navrhnuté otcom, pretože bez odborného poradenstva by nedošlo k náprave, ba by mohlo dôjsť i k zhoršeniu týchto vzťahov, čo je v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vecne popísal situáciu v rodine (so zohľadnením vyjadrenia maloletého vo veci), jednoznačne vyplynula dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

19. Súd z vyššie uvedených dôvodov nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, že uložil matke, otcovi a maloletému A. B. podľa §37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko - psychologických služieb, a to v pravidelných týždenných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 3 mesiacov vykonateľnosti tohto uznesenia, za účelom odstránenia vzájomného rodičovského konfliktu, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a obnovenia zdravého citového vzťahu otca s mal. A. B..

20. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.