

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205422
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318205422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom a opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, bytom ako navrhovateľa, dieťa rodičov - matka: U. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča, a otec: L. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, L., o návrhu navrhovateľov: 1/ T. L., narodený XX.XX.XXXX a 2/ N. L., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX/X, W., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonných zástupcov maloletej v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletej, môžu sa pestúni domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonných zástupcov preskúmal súd.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 Eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

IV. Pestúni sú povinní podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, vždy k 30.06. a vždy k 31.12.

V. Počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo výroku I. sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/117/2017-109 zo dňa 15.12.2017.

VI. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 23.07.2018 navrhovateľa navrhli súdu zveriť maloletú do ich pestúnskej starostlivosti. Matka maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Počas

obdobia tehotenstva bola matka neustále pod vplyvom drog a iných návykových látok, bez záujmu vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Matka o maloletú po pôrode neprejavovala žiadny záujem. Správaním matky sa tak maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti a v ohrození života. Z tohto dôvodu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podnet na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej a o obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 18.10.2016 vyslovil, že maloletá je osvojiteľná, obmedzil výkon rodičovských práv a povinností matke maloletej a za opatrovníka maloletej ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Navrhovatelia boli oslovení sociálnym pracovníkom ohľadne náhradnej osobnej starostlivosti maloletej. Boli informovaní o skutočnosti, že matka maloletej bola počas tehotenstva drogovu závislá, dôsledkom čoho maloletá vykazovala abstinenčné príznaky a bol ťažko určiteľný psychomotorický vývoj maloletej do budúcnosti. Keďže veľmi túžili po dieťati, neváhali a súhlasili s osobnou starostlivosťou o maloletú. Dňa 21.03.2016 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť so záujmom o pestúnsku starostlivosť a osvojenie. Dňa 08.07.2016 podali návrh o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, súčasne s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, dočasného zverenia maloletej do ich starostlivosti. Maloletá bola tunajším súdom dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov. Maloletá je v starostlivosti navrhovateľov od 11.07.2016. Avšak, návrh vo veci zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti následne navrhovatelia zobrali späť. Urobili tak na základe výzvy súdu, či trvajú na podanom návrhu, vzhľadom na zároveň prebiehajúce konanie o zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V súčasnosti je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/117/2017-109 zo dňa 15.12.2017. Navrhovatelia podali zároveň návrh na osvojenie maloletej. Opakovaným šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletá sa veľmi dobre adaptovala, prosperuje, je na navrhovateľov citovo naviazaná a vníma ich ako svojich vlastných rodičov. Zotrvanie maloletej v ich osobnej starostlivosti je v jej najlepšom záujme. Maloletej poskytujú pocit rodiny, domova a lásky. Domácnosť a chod rodiny prispôbili potrebám maloletej a všetci členovia rodiny ju prijali pozitívne. Navrhovatelia majú za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 19P/73/2018-7 zo dňa 31.07.2018, právoplatným dňa 11.09.2018 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/1/2018 o zrušenie osvojiteľnosti, keďže predmetné rozhodnutie súd považoval za podstatné pre posúdenie ďalšieho postupu v tomto konaní. Vec sp. zn. 12P/1/2018 bola právoplatne skončená dňa 01.07.2019.

3. Uznesením č.k. 19P/73/2018-26 zo dňa 02.10.2019 súd pribral do konania otca maloletej, keďže v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

4. Uznesením č.k. 19P/73/2018-27 zo dňa 02.10.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní.

5. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo šetrenia na strane navrhovateľov a maloletej zo dňa 03.12.2019. Zo správy vyplýva, že navrhovateľ je majiteľom stavebnej firmy a jeho príjem je približne 1.300 Eur mesačne. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 297 Eur mesačne. Navrhovateľka bola s maloletou na rodičovskej dovolenke do 26.11.2018. Následne nastúpila do pracovného pomeru na Základnú školu s materskou školou W. ako učiteľka s príjmom približne 600 Eur mesačne. Navrhovatelia obývajú zrekonštruovaný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľa. Dom je moderne zariadený, hygiena je na požadovanej úrovni. Maloletá má účelne a vkusne zariadenú detskú izbu. V čase šetrenia, dňa 29.11.2019 bola prítomná navrhovateľka, ktorá uviedla, že maloletá sa veľmi dobre adaptovala na náhradné rodinné prostredie, v ktorom prosperuje. Maloletá napreduje vo vývine a má svoj denný režim. Maloletá je na navrhovateľov citovo naviazaná a vníma ich ako blízke osoby. Domácnosť a chod rodiny navrhovateľa prispôbili potrebám maloletého dieťaťa. Maloletá má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. S maloletou nie sú žiadne výchovné ani zdravotné problémy. Maloletá vie o tom, že navrhovatelia nie sú jej biologickí rodičia, hovoria o tom s maloletou primerane veku. Maloletá navrhovateľov oslovuje „tatino“ a „maminka“. Maloletá sa na verejnosti predstavuje ako „U. B.“. Maloletá sa podľa vyjadrenia navrhovateľky stala členom rodiny ako keby bola ich vlastná. Bez maloletej si už nevedia predstaviť život. Rodičia sa nekontaktovali s maloletou a na jej výživu neprispievajú. Navrhovateľka uviedla, že s manželom majú záujem osvojiť si maloletú. Šetrenie v rodine navrhovateľov bolo zrealizované aj predtým dňa 03.09.2019, kedy bolo prítomná aj maloletá, ktorá bola čisto a vkusne oblečená, spokojne sa usmievala, túlila sa k navrhovateľovi. Maloletá

komunikovala a reagovala na sociálnych pracovníkov pozitívne. Na otázku ako sa volá, uviedla svoje meno, ukazovala, kde je jej izba, hračky. Uviedla, že už chodí do škôlky, má tam veľa kamarátok, rada pozerá rozprávky a má aj svoje morské prasiatko. Kolízny opatrovník konštatoval, že v rodine navrhovateľov má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývin. Je v záujme a v prospech maloletej, aby vyrastala v rodinnom prostredí a je predpoklad, že i v budúcnosti bude zo strany navrhovateľov o maloleťu riadne postarané.

6. Súd nariadil pojednávanie na 05.12.2019. Otec maloletej prevzal návrh, procesné poučenia, predvolanie na pojednávanie, výzvu na preukázanie osobných a majetkových pomerov a uznesenia špecifikované v bode 3. a 4. rozsudku dňa 11.10.2019. Napriek uvedenej skutočnosti, otec maloletej zostal pasívny v priebehu celého konania. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Matke maloletej boli doručované listiny v rovnakom rozsahu ako otcovi. Matka si však listiny neprevzala v odbernej lehote. Ako súd konštatoval na predmetnom pojednávaní, súd z dôvodu hospodárnosti a včasnosti pojednával vec bez prítomnosti matky, keďže matka maloletej je obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností a v tomto rozsahu (bod 20 rozsudku) za ňu koná opatrovník. Súd zároveň konštatoval, že pojednávanie bude následne odročené, a to predovšetkým z dôvodu potreby doplnenia dokazovania na strane rodičov maloletej ohľadne zistenia ich osobných a majetkových pomerov. Advokát navrhovateľov trval na návrhu a nad rámec písomného uviedol, že otec sa o maloleťu od určenia otcovstva nijakým spôsobom nezaujímal. Navrhovateľka nad rámec uviedla, že žijú v rodinnom dome v W., ktorý je v osobnom vlastníctve manžela. V domácnosti žijú manželia spolu so U.. Prednedávnom sa z domu odsťahoval najmladší syn navrhovateľky. Z predchádzajúceho vzťahu má navrhovateľka troch dospelých synov, ktorí majú veľmi dobrý vzťah so U., veľmi si ju obľúbili, vlastné deti ešte nemajú. Obe staré matky navštevujú U., pomáha najmä matka navrhovateľa, ktorá žije v W.. Keďže navrhovateľka pracuje ako učiteľka v materskej škole, ktorú navštevuje U., majú možnosť tráviť spolu veľa času. Večer sa stretáva celá rodina, aktívne spolu trávia čas. U. je veľmi kreatívna, šikovná a starostlivá. Mesačné výdavky na bývanie navrhovateľa vyčíslili nasledovne: splátka hypotekárneho úveru 350 Eur, elektrika 100 Eur, plyn 80 Eur, voda 10 Eur. Medzi svoje mesačné osobné výdavky navrhovateľ zaradil: stravovanie 200 Eur, oblečenie Eur 30, hygiena 20 Eur, mobil 20 Eur, benzín 50 Eur (vlastní motorové vozidlo staršej výroby). Navrhovateľ vlastní rodinný dom, v ktorom bývajú v W., ďalej ornú pôdu v Komjaticiach ako spoluvlastník o veľkosti troch árov. Ďalej je spoluvlastníkom rodinného domu v W., v podiele X/X, ktorý nadobudol dedením po otcovi. V predmetnom rodinnom dome žije matka navrhovateľa a sestra, ktoré uhrádzajú všetky náklady spojené s vlastníctvom a prevádzkou rodinného domu. Medzi svoje mesačné osobné výdavky navrhovateľka zaradila: stravovanie 200 Eur, oblečenie 50 Eur, hygiena 20 Eur, mobil 10 Eur. Ďalej je spoluvlastníkom rodinného domu v W., v podiele 1/4, ktorý nadobudol dedením po otcovi. V predmetnom rodinnom dome žije matka navrhovateľky, ktorá uhrádza všetky náklady spojené s vlastníctvom a prevádzkou rodinného domu. Súd oboznámil rozpis mesačných výdavkov na maloleťu, ktorý doručili súdu navrhovateľa: školné 10 Eur, hygienické prostriedky, triedny fond, ZRPŠ 10 Eur, strava v škôlke 20 Eur, oblečenie 70 Eur, obuv 30 Eur, strava doma 100 Eur, darčeky, hračky 20 Eur, výlety, dovolenky, kultúra 70 Eur, spolu 330 Eur. Navrhovateľ uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti T. U., s.r.o. Je zároveň zamestnancom uvedenej spoločnosti, vykonáva montážne činnosti. Jeho celkový mesačný príjem zo spoločnosti je 1.300 Eur. Spoločnosť vlastní dve motorové vozidlá a náradie. Navrhovateľka je zamestnankyňou Základnej školy s materskou školou C. S., kde dosahuje príjem približne 600 Eur mesačne.

7. Matka maloletej prevzala návrh, procesné poučenia, predvolanie na pojednávanie, výzvu na preukázanie osobných a majetkových pomerov a uznesenia špecifikované v bode 3. a 4. rozsudku dňa 30.12.2019. Otcovi maloletej bola uložená poriadková pokuta pre nedostavenie sa na pojednávanie, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a zároveň nesplnil výzvu súdu, aby preukázal svoje osobné a majetkové pomery, čím zmaril pojednávanie a sťažil postup súdu. Dňa 17.01.2020 bol súdu doručený nesúhlas matky s pojednávaním dňa 27.01.2020 bez jej prítomnosti a požiadala súd, aby zabezpečil jej účasť na pojednávaní, keďže sa nachádza vo výkone trestu v Levoči.

8. Súd zabezpečil účasť matky maloletej na pojednávaní dňa 27.01.2020 preeskortovaním z ÚVTOS Levoča. Predvolanie na pojednávanie dňa 27.01.2020 otec neprevzal v odbernej lehote. Avšak súd, s odkazom na § 116 ods. 3 CSP, kedy súd doručil predmetné predvolanie na adresu otca evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, mal doručenie predvolania otca na pojednávanie vykázané (č.l. 88). Súd preto dňa 27.01.2020 pojednával v neprítomnosti otca maloletej. Navrhovateľa sa nezúčastnili pojednávania, ale títo boli zastúpení advokátom. Súd nepovažoval ich účasť za nevyhnutnú, keďže

oboch už vypočul na predchádzajúcom pojednávaní. Súd okrem iného oboznámil obsah zápisnice z pojednávania v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/99/2019 zo dňa 23.09.2019 otec maloletej vyjadril, že by vedel prispievať sumou 100 Eur mesačne na maloletú. Súd zároveň oboznámil časť správy kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní zo dňa 16.09.2019, z ktorej vyplýva, že otec sa mal kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť, že si privyrába brigádnicke cca aj 800 Eur. Byva v rodinnom dome u svojej matky s tým, že prispieva sumou, ktorú nešpecifikoval. Všetky výdavky na domácnosť hradí matka. Súd oboznámil tiež obsah spisu, sp. zn. 12P/117/2017 vo vzťahu k príjmovej situácii na strane navrhovateľov. Matka maloletej uviedla, že je v písomnom kontakte s otcom maloletej, ktorý mal vedomosť o pojednávaní. Nepozná dôvod, pre ktorý sa naň nedostavil. Uviedla, že je obmedzená na slobode tri roky s tým, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a žiadny významný hnutel'ný majetok. Pracuje vo výkone trestu v kuchyni, s príjmom 50 Eur mesačne, keďže ostatná čiastka je zrazená z dôvodu pobytu vo výkone trestu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k P. S., B. 13.04.2008, ktorá je stanovená v minimálnej výške. Nemala žiadne otázky na advokáta navrhovateľov. Rozhodnutie o výške výživného ponechala na súd a poukázala na to, že z dôvodu výkonu trestu si nedokáže zabezpečiť vyšší príjem. Advokát navrhovateľov a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky navrhli vyhovieť návrhu, zaviazat' otca k vyživovacej povinnosti vo výške 100 Eur a rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti matky ponechali na rozhodnutie súdu. Súd oboznámil prítomných s návrhom rozhodnutia, k čomu prítomní nemali žiadne výhrady. Účastníci nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a právo záverečnej reči nevyužili. Po vyhlásení dokazovania za skončené, súd vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovvej časti. Po vyhlásení rozsudku sa advokát navrhovateľov a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vzdali práva na podanie odvolania sa voči rozsudku.

9. Súd sa oboznámil najmä s obsahom spisov tunajšieho súdu: sp. zn. 12P/141/2016 o určenie mena, sp. zn. 12P/129/2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti, sp. zn. 12P/117/2017 na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, sp. zn. 22Pc/32/2018 o určenie otcovstva, sp. zn. 12P/1/2018 o zrušenie osvojit'nosti, sp. zn. 12P/99/2019 o osvojenie, sp. zn. 21P/5/2020 o vyslovenie osvojit'nosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, ďalej s listinnými dôkazmi: správa o povesti z Obce Komjatice zo dňa 09.10.2019, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa 17.10.2019 a 18.10.2019 a maloletej zo dňa 18.10.2019, čestné prehlásenia navrhovateľov o plnej spôsobilosti na právne úkony zo dňa 20.10.2019, potvrdenie o spoločnom pobyte navrhovateľov zo dňa 21.10.2019, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019, potvrdenia Daňového úradu Nitra o podaní daňových priznaní navrhovateľom zo dňa 17.10.2019 a 18.10.2019, rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 14.06.2019, výpisy z registra trestov navrhovateľov zo dňa 17.10.2019, rodný list maloletej zo dňa 09.10.2017, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 21.03.2016 o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, potvrdenie o návšteve materskej školy zo dňa 21.10.2019, odpoveď na žiadosť z Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 23.12.2019, odpoveď na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 23.12.2019, odpoveď na žiadosť Ministerstva vnútra SR zo dňa 31.12.2019, lustrácie z Registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne a z ZVJS.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/129/2016-18 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 17.03.2017 a vykonateľným dňa 05.04.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila do ústavnej starostlivosti Detského domova B., počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bola Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. uložená povinnosť odovzdat' maloletú do ústavnej starostlivosti Detského domova B. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bola uložená povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti Detského domova Nitra. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/129/2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou. Toto konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/129/2016-47 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 20.02.2017, spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/254/2016 o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, pričom spoločné konanie je vedené pod sp. zn. 12P/129/2016.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/254/2016-22 zo dňa 11.07.2016, právoplatným dňa 10.01.2017 a vykonateľným dňa 11.07.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila so starostlivosťou navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Zároveň bola Detskému domovu B. uložená povinnosť odovzdat' maloletú do starostlivosti navrhovateľov. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/254/2016 sa

navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti. Toto konanie bolo spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/129/2016 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

12. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/129/2016-73 zo dňa 09.08.2017, právoplatným dňa 04.10.2017, bolo konanie v časti návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti zastavené a konanie v časti návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/117/2017.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/12/2016-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej, bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností matke maloletej a maloletej bol za opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

14. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/141/2016-27 zo dňa 30.03.2017, právoplatným dňa 11.04.2017, bolo maloletej s neurčeným menom, priezviskom B., nar. XX.XX.XXXX určené meno U..

15. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/117/2017-109 zo dňa 15.12.2017, právoplatným dňa 24.01.2018 a vykonateľným dňa 08.01.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá ponechala v starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/117/2017 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. Predmetné konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/5/2020.

16. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/1/2018 sa matka maloletej svojím návrhom domáhala zrušenia osvojiteľnosti maloletej. Tunajší súd rozsudkom č. k. 12P/1/2018-77 zo dňa 09.10.2018 zamietol tento návrh. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletej. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom č. k. 26CoP/9/2019-128 zo dňa 27.03.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2019.

17. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22Pc/32/2018 sa matka maloletej svojím návrhom domáhala určenia otcovstva k maloletej. Tunajší súd uznesením č. k. 22Pc/32/2018-43 zo dňa 03.04.2019 konanie o určenie otcovstva k maloletej zastavil, nakoľko v priebehu konania došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/73/2018.

18. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o návrhu navrhovateľov o osvojenie maloletej (sp. zn. 12P/99/2019). Súd zamietol návrh navrhovateľov z dôvodu, že otec maloletej nedal súhlas k jej osvojeniu a v čase vyhlásenia rozsudku neboli splnené podmienky osvojiteľnosti. Voči predmetnému rozsudku sa navrhovatelia odvolali, teda vec nie je ku dňu vyhlásenia rozsudku v tomto konaní právoplatne skončená.

19. Dňa 13.01.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej vo vzťahu k otcovi, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie maloletej opatrovníka. Vec je vedená pod spisovou zn. 21P/5/2020.

20. Súd na danú vec aplikoval najmä nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 ZR, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 ZR, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 ZR, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 ZR, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 ZR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 4 ZR, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 ZR, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2019 suma 28,79 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

21. Matka je rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/12/2016-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016 obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností, a to vo výkone práva a povinnosti sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletej, o jej zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletej, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho a vodičského preukazu a cestovného pasu, ďalej vo výkone práva rozhodovať vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletej a jej prípravy na budúce povolanie, v práve zastupovať maloletú pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, a to do dňa dosiahnutia plnoletosti. Tým istým rozsudkom bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej. Matka maloletej následne podala návrh na zrušenie osvojiteľnosti, ktorý bol tunajším súdom zamietnutý. Rozsudok bol Krajským súdom v Trnave potvrdený. Maloleté dieťa má právny nárok na zabezpečenie riadnej výchovy, ktorý smeruje predovšetkým k rodičom. Ak rodičia zlyhávajú, nárok

dieťaťa smeruje k spoločnosti, resp. štátu a maloleté dieťa má nárok na to, aby mu bolo zabezpečené náhradné výchovné prostredie. Právo a zároveň aj povinnosť rodičov vychovávať deti a na druhej strane právo detí na rodičovskú starostlivosť sú ústavné práva vychádzajúce nielen z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o právach dieťaťa, ale predovšetkým zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Pojem výchova zákon bližšie nedefinuje. V najširšom zmysle slova výchova ako významná zložka rodičovských práv a povinností je starostlivosť o komplexný rozvoj dieťaťa, a to rozvoj duševný, telesný, etický, náboženský, citový atď., čo znamená rozhodovanie o dieťati v tom rámci, v akom dieťa o sebe nemôže rozhodovať samo. S ohľadom na rozsah obmedzenia matky vo výkone jej rodičovských práv a povinností, vrátane obmedzenia matky sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletej a zastupovať ju pred súdmi, matka nie je účastníčkou v časti konania o návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. V tomto rozsahu koná za matku súdom určený opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súd v tomto konaní zároveň rozhoduje o vyživovacej povinnosti rodičov maloletej. V tejto časti je matka účastníčkou konania s odkazom na ust. § 7 ods. 2 CMP, podľa ktorého v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať. Matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča. Nevlastní žiadny majetok. Jej jediný príjem pozostáva z príjmu z činnosti vykonávanej v predmetnom ústave, z ktorej bol vymeriavací základ v období od 5/2019 do 12/2019 vo výške 237,43 Eur/mesačne. Matka maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. P. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matke maloletej je určená vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu. Matka maloletej nepoberá žiadne štátne dávky.

22. Otec maloletej bol pribratý do konania z dôvodu, že v priebehu konania došlo dňa 03.04.2019 k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov maloletej, a to pred tunajším súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 22Pc/32/2018. Z vyjadrenia navrhovateľov, tak ako sú zaprotokolované v zápisnici z pojednávania zo dňa 23.09.2019 v konaní o návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletej vedenom pod sp. zn. 12P/99/2019 vyplýva, že od 03.04.2019 až do pojednávania (23.09.2019) sa otec maloletej nijak o maloletú nezaujímal a neplatil výživné. Z vyjadrenia navrhovateľky, tak ako je uvedená v správe kolízneho opatrovníka v tomto konaní vyplýva, že otec sa o maloletú vôbec nezaujímal ani od 23.09.2019 do súčasnosti. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že otec maloletej nekontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. V tomto konaní zostal celkom pasívny, aj napriek tomu, že matka uviedla, že mal vedomosť o pojednávaní dňa 27.01.2020. Zo zápisnice z pojednávania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/99/2019 zo dňa 23.09.2019 vyplýva, že otec maloletej sa vyjadril, že by vedel prispievať sumou 100 Eur mesačne na maloletú. Zo správy kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde zo dňa 16.09.2019 a zo dňa 21.10.2019 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/117/2017 vyplýva, že otec sa mal kolíznemu opatrovníkovi vyjadril, že si privyrába brigádnicke cca aj 800 Eur. Býva v rodinnom dome u svojej matky s tým, že prispieva sumou, ktorú nešpecifikoval. Všetky výdavky na domácnosť hradí matka. Otec maloletej nevlastní žiadny majetok. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Noveé Zámky od 09.07.2018 do 08.10.2018. Nepoberá žiadne štátne dávky.

23. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 21.03.2016. Navrhovatelia majú vhodné podmienky pre bývanie a starostlivosť o maloleté dieťa. Ohľadne majetkovej situácie, ako aj osobných výdavkov navrhovateľov súd odkazuje na vyjadrenia navrhovateľov v bode 6 rozsudku. Keďže súd nezistil nezrovnalosti medzi hodnotením uvedených vyjadrení a ostatných dôkazov každého samostatne a vo vzájomnej súvislosti, súd má tieto tvrdenia navrhovateľov za preukázané. Ohľadne príjmov navrhovateľov súd dopĺňa nasledovné. Navrhovateľ je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti MPI SLOVAKIA s.r.o., ktorá sa venuje prevažne stavebnej činnosti. V roku 2018 táto spoločnosť vykázala zisk v sume 1.320,99 Eur. Výnosy predmetnej spoločnosti boli vo výške 41.755 Eur a náklady boli vo výške 40.434 Eur. Navrhovateľ ako podnikateľ - fyzická osoba v roku 2018 mal v roku 2018 základ dane vo výške 8.074 Eur. Jeho príjmy boli v predmetnom roku vo výške 115.000 Eur a výdavky vo výške 106.926 Eur. Navrhovateľ deklaruje mesačný príjem z podnikania vo výške 1.300 Eur. Navrhovateľ je zároveň poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 293,50 Eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnancom Základnej školy s materskou školou O. S. v W. s čistým príjmom od 11/2018 do 09/2019 v priemere vo výške 605,53 Eur. Navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa, aktuálne vo výške 24,95 Eur mesačne. Tak ako to vyplýva zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom a z vyjadrenia advokáta navrhovateľov, situácia sa ku dňu šetrenia dňa 03.12.2019 a ku dňu pojednávania dňa 27.01.2020 nezmenila. Zo správy o povesti z Obce W. vyplýva, že navrhovatelia vedú usporiadaný

život. Zo strany spoluobčanov neboli na navrhovateľov podané žiadne sťažnosti a neboli prejednávaní na priestupkovej komisii. Navrhovatelia sú zdraví. Majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú plnú spôsobilosť na právne úkony a sú bezúhonní.

24. T. Simona pochádza zo vzťahu nezosobášených rodičov. V čase rozhodovania mala maloletá 3 roky a 10 mesiacov. Počnúc dňom XX.XX.XXXX, teda od jej 3 mesiacov, je maloletá v osobnej starostlivosti navrhovateľov. Maloletá je veku primerane vyvinutá. Jej chorobnosť je nízka. Nemá príznaky chronického ochorenia a nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Výdavky na jej starostlivosť sú bežné. Súd ohľadne výpočtu jednotlivých výdavkov odkazuje na bod 6 rozsudku.

25. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že starostlivosť navrhovateľov o maloletú je príkladná. Navrhovatelia majú s maloletou vytvorenú silnú a dlhodobú citovú väzbu. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje. Majú teda možnosť tráviť spolu veľa času. Večer sa stretáva celá rodina, aktívne spolu trávia čas. Maloletá U. je kreatívna, šikovná a starostlivá. Maloletú prijala aj širšia rodina. Matka bola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností, a to sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletej a v iných právach a povinnostiach (bod 21 rozsudku), teda osobná starostlivosť matky neprichádza do úvahy. Otec maloletej sa o maloletú od určenia otcovstva dňa 03.04.2019 do 23.09.2019 nezaujímal. Na otázku tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 12P/99/2019 na pojednávaní dňa 23.09.2019, že ako si otec maloletej predstavuje uplatňovanie svojich rodičovských práv a povinností uviedol, že bude chodiť maloletú navštevovať k navrhovateľom. Na otázku súdu, ako si predstavuje zoznámenie sa, resp. nadviazanie vzťahu s maloletou, odpovedal „čo vám mám na to povedať“. Od uvedeného pojednávania sa otec o maloletú vôbec nezaujíma. V tomto konaní ostal otec úplne pasívny, aj napriek tomu, že matka uviedla, že mal vedomosť o pojednávaní dňa 27.01.2020. Ani jeden z rodičov neprispieva na výživu maloletej.

26. V súčasnosti je maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov iba na základe neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 12P/117/2017-109 zo dňa 15.12.2017). Súd má za to, že za súčasného stavu, kedy sú splnené všetky zákonné kritériá, je zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov v záujme maloletej. Ich pestúnska starostlivosť zároveň nevylučuje možnosť následného osvojenia maloletej. Na základe vykonaného dokazovania súd teda výrokom I. zveril maloletú U. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov navrhovateľov, kde im zároveň bol určený rozsah ich práv a povinností. Pestúni sú povinní podávať súdu správy o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, tak ako súd rozhodol vo výroku IV. Súd výrokom II. zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, a to vzhľadom na jej osobne a majetkové pomery opísané v bode 21 rozsudku. Otca maloletej súd vo výroku III. rozsudku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne, stotožňujúc sa s jeho vyjadrením a zistením, že otcovi nebránia okolnosti, pre ktoré by nemohol dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti v rovnakom rozsahu v akom ich deklaroval kolíznemu opatrovníkovi (bod 22 rozsudku). Výrokom V. súd zrušil uznesenie, na základe ktorého je maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo výroku I.

27. O trovách konania súd rozhodol vo výroku VI. podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Navrhovatelia, kolízny opatrovník a hmotnoprávny opatrovník maloletej sa vzdali práva na podanie odvolania, preto títo nemôžu účinne podať odvolanie voči tomuto rozsudku. Matka maloletej nemôže podať účinne odvolanie voči výroku I., IV., V. Matka maloletej môže podať účinne odvolanie voči výroku II., III. a VI. Otec maloletej môže podať účinne odvolanie voči rozsudku v celom rozsahu.

Odvolanie je potrebné doručiť do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeneho inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej

schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).