

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204816
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816204816.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: J. L., C.. XX.X.XXXX, S. L. XX/X, XXX XX A. C. D., proti žalovanému: H. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. A. Č.. XXX, XXX XX A.J.K., o zaplatenie 165,97 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,97,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 165,97,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 165,97 eur s príslušenstvom, a to 17,6% - tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,97 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom, č. k. 3C/186/2016 - 26 zo dňa 13.12.2017 žalobu žalobcu zamietol. Účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca. Namietal nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že návrhom zo dňa 24.06.2016 žiadal o vydanie rozhodnutia a to platobného rozkazu na zaviazanie žalovaného uhradiť čiastku 165,97 Eur a to kúpnu cenu s príslušným 17,6 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Podanie odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX riadne uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo A. XXXX Š. A. XXX X., rok výroby 1986 za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 5.000,- Sk, t.j. 165,97 Eur. Súd uvádza, že žalobca vyplatil žalovanému čiastku 350,- Eur, čo sa nezakladá na pravde. Žalobca o tom nemá vedomosť odkiaľ túto sumu súd vzal. Taktiež uvádza, že mal uzatvoriť kúpnu zmluvu. Táto kúpna zmluva bola riadne podpísaná žalovaným na Notárskom úrade A. C. D. u W.. A. H. dňa XX.XX.XXXX. Splnomocnenie bolo riadne podpísané žalovaným na Notárskom úrade A. C. D. W.. A. H. dňa XX.XX.XXXX, kde žalovaný splnomocnil žalobcu k všetkým úkonom spojených s motorovým vozidlom A. XXX, Š. A. XXXAH. Na základe kúpnej zmluvy bola žalovanému osobne vyplatená kúpna cena vo výške 5.000,- Sk, t.j. 165,97 Eur. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný vlastnoručným podpisom uznal dlh na základe kúpnej zmluvy voči žalobcovi aj napriek skutočnosti, že je si vedomý toho, že dlh je premlčaný a zaviazal sa ho uhradiť do konca roka 2008. Bol to slobodný prejav žalovaného. Súd prvej inštancie túto skutočnosť vôbec neriešil a považoval uznanie dlhu podpísané žalovaným za absolútne neplatný úkon. Uviedol, že bolo zrejmé vopred napísané a naformulované, potom prečítané a žalovaným

podpísané. Žalobca má za to, že uznanie dlhu spĺňalo všetky zákonné náležitosti. Záver o absolútnej neplatnosti uznania dlhu považuje žalobca za svojvoľný. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva na základe čoho dospel k záveru, že ide o absolútne neplatný právny úkon. Žalovaný sa oboznámil s obsahom uznania dlhu a dobrovoľne ho uznal a podpísal. Záver súdu sa zakladá len a len na domnienkach, ktoré neboli v konaní preukázané a nevyplýva to ani zo súdneho spisu. Uznanie dlhu žalovaný nenamietal a súd len tak svojvoľne a tendenčne tento prejav vôle posúdil ako neplatný. V podanom návrhu nejde o vysokú čiastku, ide o princíp slobodnej vôle žalovaného, ktorý súd spochybnil. Taktiež žalobca nesúhlasí s výrokom súdu, ktorý si to vysvetlil po svojom a v rozpore so zákonom sám vzniesol námietku premlčania za žalovaného, čo žalovaný sám od seba neučinil. V rozhodnutí absentuje na základe čoho súd prvej inštancie vyhodnotil kúpnu zmluvu za spotrebiteľskú. Táto bola uzatvorená medzi fyzickými osobami a žiadna zo strán neurobila úkon v rámci podnikateľskej činnosti. Súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nevysporiadal s tým prečo by malo ísť o spotrebiteľskú zmluvu a jeho záver o nekalej obchodnej praktike je nesprávnym a nepodloženým tvrdením súdu. Žalobca si vyprosí, že uznanie dlhu podpísané vlastnoručne žalovaným považuje za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný mal kúpnu cenu čestne vrátiť. Bola to vôľa žalobcu, že žalovanému toľko toleroval a tým žalovaný poškodzoval veriteľa, v tomto prípade kupujúceho. Súd nespomína ochranu práva žalobcu, spomína len ochranu a ochranu žalovanému. Súd prvej inštancie sa zastal žalovaného. Sám vzniesol námietku premlčania, uznanie dlhu neuznal a nakoniec vyslovil, že žalobca použil nekalé obchodné praktiky proti žalovanému. Toto vyjadrenie považuje žalobca za zaujatosť súdu. Skutočnosťou je to, že žalovaný dlhuje žalobcovi a na jeho úkor sa bezdôvodne obohacuje. Výklad zákona súdom je voči žalobcovi neprimerane tvrdý. Žalobca vyzýval žalovaného viackrát k vráteniu kúpnej ceny, ale bezvýsledne. Žalovaný ubezpečoval žalobcu, že kúpnu cenu vráti, ale nestalo sa tak napriek listom zo dňa 20.04.2009 a 24.02.2016. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, žalobe vyhovel a priznal mu náhradu trov konania, respektíve aby alternatívne rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd uznesením, č. k. 5Co/188/2018 - 43 zo dňa 23.10.2019, vrátil vec súdu 1. inštancie na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku. Odvolací súd má za to, že odvolanie žalobcu je dôvodné i čo do nedostatočne zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, i čo do právneho posúdenia veci. Možno prisvedčiť žalobcovi, že z predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa vo vzťahu žalobcu a žalovaného jednalo o spotrebiteľskú vec. Žalobca to v žalobe netvrdil, pričom predložil kúpnu zmluvu kde predávajúcim je žalovaný a kupujúcim je žalobca ako fyzická osoba identifikovaná bydliskom a rodným číslom. Žalovaný mal predatť žalobcovi motorové vozidlo a neuhradiť kúpnu cenu. Z obsahu žaloby sa javí, že žalobca žiada vrátiť zaplatenú kúpnu cenu vo výške 165,97 eur s príslušenstvom od žalovaného. Súd prvej inštancie sa zaoberal uznaním dlhu ako prejavom žalovaného, keď ho posudzoval v zmysle ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka a toto uznanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX považoval za úkon absolútne neplatný, pričom prihliadol na premlčanie v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, a preto žalobu zamietol. Zároveň mal pochybnosti o tom, či žalovaný má vedomosť, že ku dňu XX.XX.XXXX je už dávno dlh premlčaný niekoľko rokov, teda či ide skutočný prejav vôle dlžníka a kvalifikoval toto uznanie dlhu za nekalú obchodnú praktiku, ktorej nemožno poskytnúť súdnu ochranu s tým, že je v rozpore s dobrými mravmi. Možno prisvedčiť žalobcovi, že pokiaľ sa vo vzťahu nejedná o spotrebiteľskú vec, nemohol súd prvej inštancie ex offo prihliadnuť na premlčanie vo veci. Žalovaný námietku premlčania nevzniesol. Podľa názoru odvolacieho súdu je odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, pretože nedáva jednoznačnú odpoveď na otázky namietané žalobcom v odvolaní vo vzťahu k podanej žalobe predloženým dôkazom ich hodnoteniu právnenému posúdeniu i záverom, ktoré bez ďalšieho iba konštatoval súd prvej inštancie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude postupovať v zmysle vyššie uvedených intencií. Po opätovnom oboznámení sa s obsahom spisu, vykonaní všetkých potrebných dôkazov, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotiť, posúdiť podľa všetkých náležitých hmotnoprávných ustanovení, vyporiadať sa so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní a až následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je nevyhnutne adekvátne, v súlade s ustanovením § 220 C.s.p. odôvodniť.

5. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný predal žalobcovi osobné motorové vozidlo značky A. XXXX Š.: A.-XXXAH, rok výroby 1986 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 5.000,- Sk, t. j. 165,78 eur na základe kúpnej zmluvy. Dňa XX.XX.XXXX žalobca sumu 5.000,- Sk vyplatil žalovanému, ktorý prevzatie peňazí potvrdil vlastnoručným podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade. Avšak žalovaný do dňa podania žaloby, osobné motorové vozidlo žalobcovi neodovzdal. Dňa XX.XX.XXXX si

žalovaný uznal dlh vo výške 165,78 eur na základe uznania dlhu. Žalovaný napriek telefonickým výzvam aj písomným výzvam kúpnu cenu vo výške 165,97 eur s prísl. neuhradil.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

7. Žalobca trval na podanej žalobe, nič sa nezmenilo na situácii.

8. Žalobca priložil k podanej žalobe kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, výdavkový pokladničný doklad zo dňa XX.XX.XXXX, upomienka - pokus o zmier zo dňa 20.04.2009, zo dňa 24.02.2016, uznanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Zo žalobcom predloženej kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že predmetom kúpy je predaj osobného motorového vozidla z roku 1986, typ A. - eur. Predávajúci touto kúpnu zmluvou predáva kupujúcim huteľný majetok uvedený v bode I. kúpnej zmluvy s farbou karosérie - biela, číslo karosérie - F., EČV: A.. Dohodnutá kúpna cena činí 5.000,- Sk a bola kupujúcim vyplatená predávajúcemu pri podpísaní tejto zmluvy. S technickým stavom predávaného vozidla bol kupujúci oboznámený a v takom stave motorové vozidlo kupuje. Zmluvu je možné zrušiť alebo zmeniť len po vzájomnej dohode zmluvných strán.

10. Dňa XX.XX.XXXX došlo zo strany žalovaného k uznaniu dlhu ním ako dlžníkom, ktorým uznal čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu aj napriek skutočnosti, že si je vedomý toho, že dlh je premičaný. Dlh uznal v celosti a zaviazal sa ho splatiť žalobcovi do konca roka 2008.

11. Z upomienky - pokus o zmier zo dňa 20.04.2009, žalobca vyzval žalovaného na úhradu kúpnej ceny vo výške 165,78 eur do 3 dní od doručenia tejto výzvy, a to priamo jemu na uvedenú adresu. Túto výzvu si prevzal žalovaný dňa 21.04.2009.

12. Z upomienky - pokus o zmier zo dňa 24.02.2016, žalobca vyzval žalovaného na úhradu kúpnej ceny vo výške 165,78 eur do 3 dní od doručenia tejto výzvy, a to priamo jemu na uvedenú adresu. Túto výzvu si prevzal žalovaný dňa 29.02.2016.

13. Podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, podľa ktorej vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Na základe zisteného skutkového stavu a vychádzajúc zo zákonného ustanovenia mal súd zato, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa § 588 OZ, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zo strany žalovaného žalobcovi v hodnote 5.000,- Sk.

15. Žalovaný si svoj záväzok zaplatiť kúpnu cenu dojednanú v kúpnej zmluve do dnešného dňa nesplnil.

16. Podľa ust. § 36 Občianskeho zákonníka, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky.

17. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ust. § 511 ods. 1,2,3 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, účinného v rozhodnom období dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ust. § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

22. Podľa § 3 ods. 1 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 41 OZ, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

25. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

26. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

28. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je táto zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi, zmluvou reálnou, čo znamená, že medzi podstatné náležitosti tejto zmluvy, t.j. právneho úkonu patrí prenechanie vecí, t.j. jej reálne odovzdanie, druhove určenie vecí, povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, a určenie času vrátenia. V zmysle uvedeného jednou z podstatných náležitostí tejto zmluvy je to, že reálne dôjde k odovzdaniu vecí, ktoré sú predmetom pôžičky/ kúpnej zmluvy, čiže v danom prípade, malo dôjsť reálne k odovzdaniu sumy hnuiteľných vecí, t.j. predmetu pôžičky žalovaným, čo sa v danom prípade nestalo, ako to vyplýva z tejto zmluvy a z podpisov žalovaného. Motorové vozidlo malo byť odovzdané žalobcovi za kúpnu cenu uvedenú v zmluve. Žalobca kúpnu cenu žalovanému uhradil, no tento predmet kúpnej zmluvy neodovzdal žalobcovi.

29. Žalovaný kúpnu zmluvu podpísal, podpis bol overený, z obsahu ktorej vyplýva že žalovanú sumu prevzal, čo nespochybnil. Uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka je zabezpečovacím inštitútom, ktorý má tak následok hmotnoprávny, ako aj procesnoprávny. Podľa hmotného práva je následkom predovšetkým prerušenie plynúcej premlčacej doby, vznik novej. V oblasti procesného práva

sa uznaním zakladá vyvrátiteľná právna domnienka existencie dlhu v čase jeho uznania. Uznáním dlhu sa dôkazné bremeno prenáša na dlžníka, čo znamená, že veriteľ nie je povinný dokazovať pred súdom svoje tvrdenia o existencii dlhu v okamihu jeho uznania, je to dlžník, na ktorom je dôkazné bremeno tvrdenia, že dlh v čase, keď k uznaniu došlo, neexistoval, pričom toto svoje tvrdenie musí preukázať.

30. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostal do omeškania. Motorové vozidlo do dňa podania žaloby žalobcovi neodovzdal, preto sa dostal do omeškania. Preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v ním požadovanej zákonnej výške zo sumy 165,97,- eur ako požadoval podľa času omeškania a platných zákonných ustanovení v čase omeškania, a to vo výške 17,6 % ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

31. Výška úrokov z omeškania pre občianskoprávne vzťahy bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy (XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX) vo výške 17,6% ročne, a to podľa <<https://www.najpravo.sk/clanky/vyvoj-sadzieb-urokov-z-omeskania.html?print=1>>.

32. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 Csp, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v plnom rozsahu dôvodná, žalobca bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu, a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.