

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: OT/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010044.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 348 ods. 1, 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. X. Q. XX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.01. 2020 v čase o 14.00 h v Malackách viedol osobné motorové vozidlo zn. U., ev.č. Q bielej farby, ktoré išlo smerom od Malaciek na Plavecký Štvrtok, pri bývalom družstve na Vinohrádku, pri čelnom stretnutí s vozidlom hliadky OO PZ Malacký s volacím znakom MEDÚZA 110, hliadka PZ spozorovala, že predmetné vozidlo má poškodené čelné sklo na strane spolujazdca, na základe toho sa so služobným motorovým vozidlom otočila a predpísaným spôsobom - výstražným svetelným aj zvukovým znamením a nápisom STOP vozidlo zastavovala, na tieto výzvy obvinený nereagoval a rýchlosť jazdy zrýchľoval, v obci Plavecký Štvrtok odbočil smerom na obec Láb, pritom nerešpektoval dopravné značenie STOJ, daj prednosť v jazde a v rýchlej jazde pokračoval, k prenasledovaniu vozidla sa pridali ďalšie hliadky PZ, obvinený nereagoval ani na varovné výstrely do vzduchu, preto bola hliadkou PZ použitá služobnú zbraň smerom na unikajúce vozidlo, pričom bolo zasiahnuté zadné koleso vozidla, po čom obvinený cez okienko vodiča dal znamenia hliadke PZ, že chce zastaviť a vozidlo zastavil v čase o 14.40 h na starej ceste smerom na mesto Stupava cca 400 metrov pred hotelom Karpatia a za asistencie všetkých zasahujúcich hliadok PZ bol obmedzený na osobnej slobode, pričom bolo zistené, že obvinený vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím ODI Bratislava I sp. zn. ORP-P-66/I-DI-BCP-2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatným dňa 06.06.2013, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Malacký sp. zn. 1T/10/2012 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 12.06.2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky, ktoré zákazy začali plynúť dňa 28.01.2019 po prepustení obvineného z výkonu trestu odňatia slobody a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Malacký sp. zn. OT/63/2019 zo dňa 22.05.2019, právoplatným dňa 22.05.2019, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 2 roky, pričom doby výkonu uloženej sankcie a uložených trestov v čase posudzovaného skutku neuplynuli,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods.1 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 (tri) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)