

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204228
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319204228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. P., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, Andreja Hlinku 1139/11, Sereď, toho času Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, Y., a otca: C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., toho času E. XX/X, Y., o ex offo začatom konaní o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.10.2015 v časti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou D. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce.
- II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.10.2015 v časti platobného miesta tak, že matka je povinná platiť súdom určené výživné na maloletú D. P., nar. XX.XX.XXXX na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce.
- III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.10.2015 v časti platobného miesta tak, že otec je povinný platiť súdom určené výživné na maloletú D. P., nar. XX.XX.XXXX na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/72/2019-33 zo dňa 17.06.2019, právoplatného dňa 31.08.2019, začal súd konanie o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.
2. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 27.01.2020 sa nedostavila matka a otec maloletej. V súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky a otca maloletej.
3. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá zostala v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, nakoľko sú tam vytvorené lepšie podmienky pre maloletú a to s poukazom na to, že maloletá je už matkou a toto zariadenie je špecializované práve na takéto účely. Sú tam umiestnené viaceré maloleté matky. Robili pohovor s maloletou dňa 03.12.2019, kedy sa aj maloletá vyjadrila, že sa jej v zariadení páči a chce tam zostať. Takisto Reedukačné centrum Zlaté Moravce súhlasí s tým, aby maloletá zostala v centre, teda aby došlo k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Zároveň

Centrum pre deti a rodiny Sereď nemá vytvorené podmienky na to, aby sa tam maloletá ako matka mohla vrátiť.

4. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 12.11.2019 vyplýva, že maloletá bola do zariadenia umiestnená dňa 02.05.2019. Do zariadenia bol umiestnený aj syn maloletej, malol. B. P., nar.XX.XX.XXXX. Obaja sú vedení vo výchovnej skupine v rámci oddelenia pre maloleté matky s deťmi. S maloletou nie sú väčšie problémy, je schopná primerane riešiť záťažové situácie, chce sa starať o svojho syna a rešpektuje pokyny zdravotných sestier. Zúčastňuje sa skupinovej terapie, je jej poskytované psychologické poradenstvo, zamerané na emočnú podporu, posilňovanie vzťahu matka-dieťa a prípravu na budúcnosť. Reedukačný proces je u maloletej zameraný na výchovu k rodičovstvu, osvojenie si praktických zručností, orientáciu v hodnotovom rebríčku, upevnenie hygienických a pracovných návykov a vedenie k zodpovednosti za seba a svoje dieťa.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2019 a zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že maloletá je umiestnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce spolu s maloletým synom. Na základe správy z Centra pre deti a rodiny Sereď (ďalej CDR), návrat maloletej spolu so synom B. do ich zariadenia nie je možný, nakoľko je CDR Sereď kapacitne plné, nemajú miesto ani v profesionálnej náhradnej rodine. Ďalej v správe uvádzajú, že deti fungujú v CDR v otvorenom režime, na skupinách majú umiestnených 10 detí, kde sú aj psychiatrickí pacienti. Zvyčajne býva na skupine jeden vychovávateľ, taktiež nemajú k dispozícii zdravotnícky personál, ktorý je v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Dňa 03.12.2019 bol uskutočnený pohovor s maloletou v reedukačnom centre, počas ktorého sa maloletá vyjadrila, že sa jej v reedukačnom centre páči, je tam zvyknutá a chce tam zostať. S prihliadnutím na možnosti daných zariadení a na základe zistených skutočností, kolízny opatrovník navrhol, aby bola ústavná starostlivosť u maloletej vykonávaná v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, ako aj so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 21P/72/2019 a spisom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 28P/231/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/231/2013-138 zo dňa 12.10.2015 bola nad maloletou a jej dvoma súrodencami nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Sereď, toho času v Centre pre deti a rodiny Sereď. Predmetným rozsudkom bola zároveň matke a otcovi uložená povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa a jej dvoch súrodencov určené minimálne výživné na účet príslušného ústavného zariadenia, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

8. Uznesením Okresného súdu Galanta, č.k.21P/72/2019-17 zo dňa 29.04.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. K vydaniu neodkladného opatrenia a k premiestneniu maloletej do Reedukačného centra Zlaté Moravce, a to z Centra pre deti a rodiny Sereď, došlo z dôvodu problémového správania sa maloletej ako aj z dôvodu, že bolo zistené, že maloletá je tehotná a rizikový životný štýl maloletej si vyžadoval, aby sa maloletá sústavne a cielene pripravovala na prijatie role matky. Zároveň v prostredí Centra pre deti a rodiny Sereď neboli vytvorené adekvátne podmienky pre pobyt maloletej matky s maloletým dieťaťom.

9. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázané, že sú splnené podmienky na zmenu ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/231/2013-138 zo dňa 12.10.2015, t.j. na zmenu zariadenia z Centra pre deti a rodiny Sereď na Reedukačné centrum Zlaté Moravce.

13. Maloletá sa od 02.05.2019 nachádza v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, do dočasnej starostlivosti ktorého bola maloletá zverená neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta, č.k. č.k.21P/72/2019-17 zo dňa 29.04.2019 z dôvodu, ktorý je špecifikovaný v bode 8. tohto odôvodnenia. V centre sa nachádza aj so svojím maloletým synom. V súvislosti s tým, že sa maloletá dňa 22.07.2019 stala matkou, je potrebné zohľadniť v konaní túto skutočnosť. Zo správy reedukačného centra, ako aj zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom mal súd za preukázané, že maloletá má v centre vytvorené podmienky k tomu, aby sa mohla starať o svoje maloleté dieťa, a aby mohla neustále rozvíjať svoje rodičovské zručnosti. V reedukačnom centre je na rozdiel od CDR Sereď k dispozícii zdravotnícky personál a maloletej je poskytovaná skupinová terapia a psychologické poradenstvo, v rámci ktorých je posilňovaný vzťah maloletej ako matky k jej maloletému dieťaťu a maloletá je zároveň pripravovaná na budúcnosť. Z pohovoru vykonaného s maloletou kolíznym opatrovníkom mal zároveň súd za preukázané, že maloletá sa v reedukačnom centre cíti dobre a chce v centre zostať. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že Centrum pre deti a rodiny Sereď nie je na rozdiel od Reedukačného centra Zlaté Moravce prispôsobené na život maloletých detí, ktoré sa stanú rodičmi. V reedukačnom centre je maloletá spolu so svojim synom zaradená do skupiny maloletých matiek s deťmi. Vzhľadom k uvedenému, má súd za to, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Sereď na Reedukačné centrum Zlaté Moravce je v záujme maloletej, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd v rozsudku zároveň v súlade s citovaným ust. § 81 ods.2 Zákona o rodine, zmenil platobné miesto plnenia vyživovacej povinnosti matky a otca maloletej tak, že títo sú povinní platiť súdom určené výživné na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca a matku maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.