

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200372
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200372.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, umiestnené v Centre pre deti a rodiny D., E. XXX/X, D., za účasti matky: F. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, t. č. bytom D. XX, G. a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Humenné, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ponecháva maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., E. XXX/X, D..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 06.02.2024 na súd podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloleté deti A. a C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D..

2. Podnet bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/145/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2020, boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa. Už v čase konania matka deti opustila, mal. A. mal v tom čase dva roky a mal. C. jeden rok. Matka o deti dlhodobo neprejavovala záujem, nenavštevovala ich, nepodieľala sa žiadnym spôsobom na starostlivosti o ne. Obe maloleté deti boli umiestnené v Centre pre deti a rodiny D. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/127/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.09.2023. Výchovné opatrenie nariadené uvedeným rozsudkom uplynie lehotou stanovenou v rozhodnutí a to dňom 15.03.2024. Voči otcovi je v súčasnosti vedené stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, bola voči nemu vznesená obžaloba. Oznamovateľom v uvedenej veci je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ktorý vyhodnotil ohrozenie zdravia a života maloletých detí v starostlivosti otca. Matka bola v čase rozhodovania o výchovnom opatrení v Českej republike a o deti sa nemohla postarať zo zdravotných dôvodov. Od umiestnenia detí v zariadení nikto z rodiny neprejavil záujem o deti, príbuzní zo strany otca sa o deti zaujímajú telefonicky, no náhradnú osobnú starostlivosť odmietajú. Celá rodina (súrodenci otca a staré matky z oboch strán) bola zapojená do práce prostredníctvom metódy stretnutia rodinného kruhu, no nikoho z rodiny sa nepodarilo motivovať k zabezpečeniu starostlivosti o deti. Otec deti navštívil v zariadení len raz, telefonicky sa nepravidelne zaujíma o deti, nemá stabilné bývanie, nepodieľa sa na plnení úloh plánu sociálnej práce, čo odôvodňuje pracovnou zaneprázdnenosťou a vzhľadom na prebiehajúce konanie a podozrenia je jeho možná starostlivosť zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately hodnotená ako ohrozujúca pre deti. J. F. G. požiadala o zverenie detí do svojej starostlivosti v januári 2024. Matka deti navštívila dvakrát, čo je veľmi malá intenzita nato, aby sa napravil značne narušený vzťah s matkou, ktorá deti opustila v útlom veku. V súčasnosti verbalizuje zmenu postoja a pripravenosť na prevzatie zodpovednosti za deti, čo je však predmetom konania 8P/364/2023. Je potrebné, aby matka nadviazala vzťah s deťmi nielen návštevami trvajúcimi pár hodín, ale aj pobytom u nej, ktorý by mohol byť vyhodnotený psychologičkou a odbornými zamestnancami

CDR. Deťom je vzhľadom k prežitým traumatickým skúsenostiam poskytovaná odborná pomoc CDR, ale aj terapia poskytovaná externou psychoterapeutkou. Pred ukončením terapie nie je možné posúdiť aktuálny stav a pripravenosť detí na ďalšiu zásadnú zmenu. Prípadné zverenie detí do starostlivosti matky nie je nereálne a v žiadnom prípade orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodmieta možnosť zverenia detí do starostlivosti matky, naopak, matku v tomto úsilí podporuje, ale vzhľadom na traumatizáciu detí a prebiehajúce terapie nie je možné zverenie neodkladným opatrením, bez dôkladného preverenia aktuálnej situácie matky. Dňa 15.03.2024 uplynie lehota, na ktorú bolo uložené výchovné opatrenie, deti by sa tak ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, resp. v starostlivosti otca, ktorý je podozrivý z týrania detí.

3. Súd uznesením sp. zn. 8P/38/2024 zo dňa 07.02.2024 začal vo veci konanie z úradnej povinnosti.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Vo veci bolo zistené, že Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/90/2023 zo dňa 17.03.2023 neodkladným opatrením nariadil odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v D.. Dôvodom umiestnenia detí v zariadení bolo to, že matka odišla za prácou do Českej republiky a nemala záujem vziať maloleté deti so sebou a zabezpečovať im starostlivosť. Otec požíval vo zvýšenej miere alkohol, nemal prácu ani bývanie, prespával len u známych a kamarátov. Bolo u neho aj podozrenie z fyzického násillia voči deťom. Nikto z oslovených príbuzných nebol ochotný sa o deti postarať. Okresný

súd Humenné následne rozsudkom sp. zn. 8P/127/2023 zo dňa 24.07.2023 nariadil maloletému A. a maloletému C. za účelom odbornej pomoci pobyt v Centre pre deti a rodiny D. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V súčasnosti je na súde vedené konanie sp. zn. 8P/364/2023, v ktorom matka žiada o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, chce ich vziať so sebou do Českej republiky, kde žije a pracuje. Vzhľadom na to, že matka deti opustila vo veľmi ťtlom veku, ich vzájomný vzťah je značne narušený a je potrebné pracovať na obnove tohto vzťahu a realizovať dlhší pobyt detí u matky, ktorý bude vyhodnotený psychologičkou a odbornými zamestnancami CDR. Deti kvôli prežitým traumatickým skúsenostiam absolvujú terapiu s psychoterapeutkou a pred skončením terapie nie je možné posúdiť pripravenosť detí na ďalšiu zásadnú zmenu spočívajúcu v návrate k matke a odchode do Českej republiky. Keďže dňa 15.03.2024 uplynie lehota pre ich pobyt v K. D., je tu dôvodná obava, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, preto súd podnetu úradu práce vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti v starostlivosti K. D..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.