

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207333  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118207333.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. J. H., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom X. G., R. M. a H. XX/X, právne zastúpený: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27 proti žalovaným: 1/ EX - FIN Slovakia s. r. o., IČO: 47 631 198, so sídlom Trenčín, Záhumenská 27 právne zastúpený: Mgr. Sylvia Kohútová, advokátka so sídlom Trenčín, Palárikova 7, 2/Bytový podnik, m.p.o., IČO: 37 914 383, so sídlom Nová Dubnica Trenčianska 45/41 a 3/ U. H., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom V., M. K. XXXX/XX, o neplatnosť dražby, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 92,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dražba zo dňa 21.05.2018, osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa XX.XX.XXXX, č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX notárkou B. F. je neplatná a náhrady trov konania.

2. Písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 21.01.2020 zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Spolu s predmetným podaním súdu doručil i Dohodu o urovaní zo dňa 18.12.2019 uzatvorenú medzi účastníkmi konania. Z predmetnej Dohody a to čl. II bodu 5 vyplýva, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania v súdnom konaní 11C/39/2018.

3. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaných, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovnaní medzi účastníkmi konania, súd preto nezistil procesné zavinenie zastavenia konania na strane žalobcu a ani žalovaných a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 99,50 €. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.