

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203888  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203888.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: O. Ú. Z., F.M.; M. I.: O.Z., F.M., M. M. W. I. X, XXX XX Z. - L., R.: XX XXX XXX, v zastúpení Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: S. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X. XXX, XXX XX O. X., štátny občan SR, v zastúpení JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 715,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 715,59 Eur s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.08.2019 domáhal zaplatenia sumy 715,59 Eur od žalovaného, pričom uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

2. Žalobca ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke zo 02.04.2014 č. 6175504 / 0050221653 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód) poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.200,- Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 35,63 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.565,36 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 1.355,- Eur.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty

na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok.

4. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 715,59 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obvyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

5. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 89,37 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

6. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 12.061,95 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení.

7. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.355,- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 8,64 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

8. Na základe vyššie uvedeného, celkový výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina 2.061,95 Eur + náklady na vymáhanie 8,64 Eur - prijaté úhrady 1.355,- Eur = žalovaná suma 715,59 Eur.

9. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 25.10.2019 (č.l. 50), v ktorom uviedla, že žalobca si v konaní uplatňuje nárok na základe Zmluvy o úvere č. 1329829 zo dňa 02.04.2014, ktorá je svojim charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Zmluva o úvere neobsahuje nasledovné obligatórne náležitosti:

- podľa § 9 ods. 2 písm. a) cit. zákona: druh spotrebiteľského úveru - v zmluve o úvere absentuje
- podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - v zmluve o úvere sa nenachádza presný a určitý dátum konečnej splatnosti vo forme „deň-mesiac-rok“

- podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru - navrhuje súdu skúmať, či je výška ročnej úrokovej sadzby v súlade s § 39 OZ, nakoľko priemerná ročná úroková sadzba v danom období pri obdobnom type úverových produktov bola vo výške 12,62 % a v zmluve o úvere je uvedená cca 2,5 násobne vyššia úroková sadzba vo výške 32%.

- podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona: ročná percentuálna miera nákladov - žalovaný má za to, že RPMN je uvedená v zmluve o úvere nesprávne:

- z dôvodu 1/: RPMN je nižšia ako ročná úroková sadzba - RPMN môže byť podľa nášho názoru najnižšie vo výške rovnajúcej sa ročnej úrokovej sadzby, nakoľko RPMN predstavuje percentuálne vyjadrenie všetkých nákladov spojených s úverom, a v prípade, že by jediným nákladom boli úroky, výška RPMN by sa mala rovnať výške ročnej úrokovej sadzby,

- z dôvodu 2/: RPMN je vypočítaná nesprávne. Po zadaní vstupných údajov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (výška úveru 1.200 eur, počet splátok 72, výška splátky (bez poistenia) 34,63 eur) je RPMN vo výške 30,74 %

- z dôvodu 3/: RPMN je vypočítaná nesprávne. Po zadaní vstupných údajov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (výška úveru 1.200 eur, počet splátok 72, výška splátky (s poistením) 32,35 eur) je RPMN vo výške 32,35 %

- podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov  
- v zmluve o úvere v časti III. sa nenachádza obligatórna náležitosť termín splatnosti jednotlivých mesačných splátok. Uvedený nedostatok je zásadný, nakoľko spotrebiteľ nevie v akom termíne má splácať mesačné splátky, čo môže mať pri omeškaní za následok uplatnenie sankcii voči spotrebiteľovi, ako aj následok v podobe predčasného splatenia úveru (neplatenie mesačných splátok včas). V časti III. nenachádzame ani odkaz, na ktorom inom mieste by sa mal tento údaj nachádzať. Nedojednanie termínu splatnosti mesačných splátok následne aj znemožňuje odvodiť prípadný termín konečnej splatnosti.

V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) cit. zákona poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

V nadväznosti na článok I. žalovaná dáva do pozornosti, že uhradila sumu 1.355,- Eur, t.j. pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere si splnil svoju povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, čo vyplýva zo žalobcom predloženého „Prehľadu splátok a úhrad“.

Súčasne má žalovaná zato, že nemožno od žalovanej požadovať zákonné úroky z omeškania od dňa 30.01.2017, nakoľko nebolo preukázané, že oznámenie o predčasnej splatnosti bolo aj reálne zasielané, či doručené.

Na základe vyššie uvedeného žalovaná navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

10. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej písomne vyjadril podaním zo dňa 19.11.2019 (č.l. 73), v ktorom uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkazujeme okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa.

Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň uvádza, že splátky sú splatné v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.3 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 72 mesiacov pripadal na dátum 20.04.2020.

Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 72 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia občianskeho zákonníka § 122 ods. 2, kde sa uvádza že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaný musel mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci.

Žalobca je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená, pričom k jej údajnej neprímeranosti uvádza nasledovné. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32,00 %, na ktorú súd poukazuje, treba zdôrazniť, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z.z.,

ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1.6.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k § 53 ods. 6 uvádza: „Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a obdobie na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20%.“ Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil.

Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu.

11. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadrila podaním zo dňa 03.12.2019 (č.l. 84), v ktorom uviedla, že v celom rozsahu odkazuje na svoje predchádzajúce písomné podanie - Vyjadrenie žalovanej zo dňa 25.10.2019, v ktorom namietala, okrem iného, nasledovné nedostatky v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto sporu (ďalej len „Zmluva“):

- druh spotrebiteľského úveru, ktorá náležitosť v Zmluve uvedená nie je RPMN, ktorá náležitosť je v Zmluve uvedená nesprávne.

Žalobca vo svojom posledne zaslanom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné argumenty na podporu uvedenia resp. správnosti uvedenia vyššie citovaných náležitostí v Zmluve. Uvedenie náležitosti RPMN v Zmluve vo výške nižšej ako je ročná úroková sadzba je vylúčené, preto máme za to, že uvedené si zo strany žalobcu žiadalo podrobnejší výklad a objasnenie namietanej nezrovnalosti, k čomu ale nedošlo. Vo vzťahu k náležitostiam:

- termín konečnej splatnosti  
- splatnosť splátok

žalovaná uvádza, že žalobcom obhajovaný spôsob uvádzania predmetných náležitostí (termín konečnej splatnosti a splatnosť splátok) v Zmluve, môže mať v konečnom dôsledku za následok, že spotrebiteľ nebude náležitým a zrozumiteľným spôsobom oboznámený s tak dôležitými informáciami, akými termín konečnej splatnosti a splatnosť splátok nepochybne sú.

Na tomto mieste poukazuje aj na názor vyjadrený v rozhodnutí SD EÚ vo veci C-42/15:

„42. Pokiaľ ide v treťom rade o otázku, či sa táto požiadavka podpísania stanovená vnútroštátnou právnou úpravou môže uplatňovať na všetky náležitosti takýchto zmlúv, je potrebné poznamenať, že „zmluva o úvere“ v zmysle článku 3 písm. c) smernice 2008/48 vyhotovená v súlade s článkom 10 ods. 1 tejto smernice písomne alebo na inom trvalom nosiči musí zrozumiteľne a presne uvádzať náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 tejto smernice.“

V Zmluve nenachádza zrozumiteľné, presné a jasné uvedenie termínu konečnej splatnosti ani splatnosti jednotlivých splátok.

Konečná splatnosť musí byť určená konkrétnym dátumom (vyžaduje sa časová resp. dátumová špecifikácia). V Zmluve nie je uvedený konkrétny dátum, predstavujúci konečnú splatnosť. Zmluva, ktorá je predmetom tohto sporu, tak jednoznačne nezodpovedá požiadavkám slovenského zákona o spotrebiteľských úveroch v časti náležitosti termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorú náležitosť pritom smernica o zmluvách o spotrebiteľskom úvere vôbec ani nepredpokladá.

Žalovaná má tak za to, že v súvislosti s konečnou splatnosťou sa vyžaduje dátumová špecifikácia tejto náležitosti, v prospech čoho svedčí to, že pokiaľ by bolo postačujúce jej uvedenie aj cez jej možné vyvodenie z náležitostí iných, ďalších, v tom prípade by nedošlo v zákone o spotrebiteľských úveroch k zaradeniu medzi povinné náležitosti aj náležitosti termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedeného dôvodu, rešpektujúc aj zásadu racionality zákonodarcu, by sa javilo zaradenie

tejto náležitosti medzi ostatné povinné náležitosti ako nadbytočné, pokiaľ by malo byť postačujúce aj jej možné vyvodenie z náležitostí iných. Ako následný jediný logický dôsledok toho vychádza, že konečná splatnosť musí byť vyjadrená vždy konkrétnym dátumom.

Zmyslom zákonného ustanovenia vyžadujúceho uvádzanie náležitosti termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere je, aby spotrebiteľ bol pri podpise zmluvy informovaný o presnom údaji, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Tento nedostatok nemožno nahradiť apelovaním na aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu presného termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v zmluve dohodnutých údajov.

Vo vzťahu k náležitosti:

- úroková sadzba spotrebiteľského úveru

ktorá je v Zmluve určená na 32 %, si dovoľujeme uviesť, že úroková sadzba v takej výške zásadne presahuje obvyklú hodnotu úrokových mier úverov poskytovaných bankami v rozhodnom období. Ako relevantné je pritom potrebné zohľadniť práve úrokové miery úverov poskytovaných bankami, pretože je neprípustné, aby sa primeranosť dojednaných úrokov posudzovala aj s ohľadom na údaje od tých subjektov finančného trhu, ktoré poskytujú neprímerané až úžernícke úroky. Pripustenie takejto možnosti rozhodne nebolo vôľou zákonodarcu a preto pre účely zistenia výšky obvyklej odplaty sa musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúce spotrebiteľské úvery za primerané odplaty, riadiace sa zásadou dobrých mravov upravenou v ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/365/2016 zo dňa 31.05.2017, obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/497/2015 zo dňa 17.05.2017).

Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú (porovnaj napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012).

V čase poskytnutia predmetného úveru, t.j. v apríli 2014, bola obvyklá ročná úroková miera pre obdobné typy úverov (spotrebiteľské úvery nad 5 rokov) v priemere vo výške 11,78 % (informácia čerpaná z bankovej úrokovej štatistiky úverov uverejnenej na webovej stránke NBS <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-institucie/banky/statisticke-a-analyticke-prehlady/urokova-statistika/bankova-urokova-statistika-uvery>) a z tohto hľadiska ročná úroková sadzba v prejednávacom prípade vo výške 32 % podstatne prevyšuje úrokové sadzby uplatňované v obchodnej činnosti komerčných bánk, a teda je v rozpore s dobrými mravmi.

Žalovaná navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním notárskej zápisnice č.l. 10-13, prílohy 1 projektu č.l. 14, prehľadu splátok a úhrad č.l. 17-20, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 21, žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č.l. 22-27, predžalobnej upomienky č.l. 28, fotokópie doručenky č.l. 29 a zistil tento skutkový stav:

13. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ, a žalovaný, ako klient, uzavreli dňa 02.04.2014 zmluvu označenú ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky“, číslo zmluvy 1328829 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 1.200,- Eur.

14. V Článku III. Pôžička, zmluvy, zmluvné strany dojednali:

- Pôžičku: 1.200,- Eur
- Celkovú čiastku: 2.493,36 Eur
- Celkové náklady spotrebiteľa: 1.293,36 Eur
- Sazbu poistenia: 2,9 %
- Splátku s poistením: 35,63 Eur
- Priemernú hodnotu RPMN: 25,82 %
- Splátka: 34,63 Eur
- Počet splátok: 72
- Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 04/2020
- RPMN: 31,99 %
- Fixnú ročnú úrokovú sadzbu: 32 %

15. Podľa Článku 6. Podmienky splácania, bodu:

6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok.

6.2 Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

6.3 Prvá Splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

16. Podľa Článku 12. Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, bodu:

12.4 Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

17. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 17-20) je zrejmé, že žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil sumu 1.355,- Eur.

18. Písomným podaním zo dňa 26.11.2016 (č.l. 28) označeným ako „Predžalobná upomienka“ Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 104,53 Eur. Zároveň ho upozornila, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 09.12.2016 (č.l. 29).

19. Písomným podaním zo dňa 24.01.2017 (č.l. 21) označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 6175504 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka k dnešnému dňu (24.01.2017) predstavuje sumu v celkovej výške 1.062,47 Eur, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jej úplného zaplatenia. Zároveň ho vyzval k úhrade celkového dlhu.

20. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 02.04.2014, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 02.04.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 02.04.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 ZoSÚ v znení ku dňu 02.04.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých

medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

33. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 02.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 02.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 02.04.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 02.04.2014, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 02.04.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

43. Aktívna vecná legitimácia žalobcu vyplýva z právneho nástupníctva obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. po pôvodnom veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. uskutočnená zlúčením obchodných spoločností dňa 11.12.2017.

44. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 02.04.2014 uzatvorená zmluva označená ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky“, číslo zmluvy 1328829. V zmysle predmetnej Zmluvy poskytol veriteľ dlžníkovi (žalovanému) pôžičku vo výške 1.200,- Eur pri uvádzanej hodnote RPMN 31,99 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 72 mesačnými splátkami vo výške po 34,63 Eur (splátka s poistením 35,63 Eur), počnúc od 20.03.2014 a termínom konečnej splatnosti 04/2020. Dlžník poistenie uvádzané v Článku IV. Zmluvy o pôžičke neodmietol. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto veriteľ vyhlásil k 24.01.2017 predčasnú splatnosť úveru s poukazom na článok 12., bod 12.4 Zmluvných podmienok v súlade so zákonným ustanovením § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Na právo žalobcu na zosplatenie úveru bol žalovaný upozornený predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, ktorú žalovaný prevzal dňa 09.12.2016.

45. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 17-20) má súd preukázané, že žalovaný uhradil sumu 1.355,- Eur.

46. Vyššie uvedená zmluva bola posúdená ako zmluva spotrebiteľská a z tohto dôvodu bola podrobená kontrole súladnosti s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy, a to tak vzhľadom na tvrdené námietky žalovaného ako aj ex offio.

47. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva, že poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.200,- Eur sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať splátkami s poistením vo výške 35,63 Eur, nakoľko podľa Článku IV. - Prihláška k poisteniu schopnosti splácať pôžičku žalovaný neodmietol poistenie, resp. neuviedol, že by nespĺňal podmienky pre vznik poistenia, výslovne komplexný súbor poistenia nežiadal. Keďže z Článku III. - Pôžička zmluvy nie je zrejmé čo veriteľ myslel pod pojmom splátka s poistením, mal súd za to, že nakoľko poistenie zo strany spotrebiteľa nebolo odmietnuté, splátka ktorú žalovaný mal uhrádzať je splátkou s poistením čomu korešponduje aj prehľad splátok predložený žalobcom v časti splátka, kde uvádza pravidelne sumu 35,63 Eur. Z uvedeného dôvodu preto uvedenie splátky vo výške 34,63 Eur súd považuje za čiastočne máťúce. Podstatnou skutočnosťou však je, že v prípade splátky s poistením vo výške 35,63 Eur RPMN predstavuje údaj vo výške 33,69 %, ktorý je odlišný od RPMN uvedenej vo výške 31,99 %, a teda rozporný s poukazom na § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona. Nesprávny výpočet RPMN v tomto prípade v neprospech spotrebiteľa sám o sebe spôsobuje následky v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) cit. zákona a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Nesprávnosť výpočtu RPMN je zrejmá aj pri porovnaní veriteľom uvádzanej fixnej ročnej úrokovej sadzby vo výške 32 % za predpokladu, že táto je správna, potom veriteľom uvádzaná RPMN vo výške 31,99 %, t.j. nižšia ako je požadovaná ročná úroková sadzba nie je možná, nakoľko jedná sa o logický nezmysel, pretože príslušná RPMN zahŕňa tak požadovaný úrok ako aj ďalšie náklady čo v tomto prípade boli náklady s poistením, a teda RPMN nemohla byť v nižšej percentuálnej sadzbe ako samotná fixná ročná úroková sadzba bez ďalších nákladov.

48. Vo vzťahu k námietkam žalovaného ohľadom uvedenia absencie druhu spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) cit. zákona má súd za to, že z obsahu zmluvy skutočne druh spotrebiteľského úveru nevyplýva, a preto s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a), b) taktiež uvedená skutočnosť spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

49. Vo vzťahu k námietke žalovaného týkajúcej sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neuvedenia termínu končenej splatnosti úveru dňom, mesiacom a rokom a avizovaného nesúladu s § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona má súd za to, že termín konečnej splatnosti je uvedený dostatočným spôsobom s poukazom na uvedenie mesiaca a roku konečnej splatnosti (04/2020), pričom žalovaný vedel s poukazom na zmluvné podmienky obsiahnuté v Článku VIII., bod 6, 6.2 zmluvy, že splatnosť každej splátky je do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, teda je ľahko zistiteľné, že posledná splátka bola splatná dňa 20.04.2020.

50. Vo vzťahu k namietanej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona s tým, že výšku úrokovej sadzby považuje žalovaný za nesúladnú s § 39 OZ je potrebné uviesť,

že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru boli priemerné úrokové sadzby pre úverové zmluvy do 5. rokov v rozpätí 13,47 % čo predstavuje viac ako 2,5-násobok vyššej úrokovej sadzby ako bolo na trhu bežné. Úroková sadzba síce je uvedená, čo nespôsobuje vadu v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, avšak je neprimerane vysoká táto sadzba v rozpore s § 3 ods. 1 OZ v spojení s § 39 OZ čo by samo o sebe spôsobilo neplatnosť ujednania o zmluvných úrokoch, nakoľko však uvedené by spôsobovalo taktiež bezúročnosť úveru, uvedená skutočnosť pre rozhodovanie súdu vzhľadom na vyššie uvedené konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti pre absenciu náležitostí zmluvy je bez právneho významu.

51. Vo vzťahu k námietke v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona má súd za to, že rozhodovacou činnosťou súdu už niekoľkokrát bolo judikované a v tomto smere je judikatúra konštantná s tým, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ich rozčlenenie v jednotlivých splátkach nie je podstatnou náležitosťou zmluvy.

52. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže úver bol považovaný za bezúročný a bezpoplatkový súd preto vzhľadom na úhrady uskutočnené žalovaným, ktoré prevyšujú skutočne poskytnutý úver žalobu ako nedôvodnú zamietol.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.