

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Er/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208919
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4615208919.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinným: X/ D. E., P. XX.X.XXXX, XXX XX Š. Č.. XXX, X/ I.Š. E., P. XX.X.XXXX, XXX XX Š. XXX, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 5223,70 eur s prísl., vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Evy Ondrejkovej, so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod č. Ex 212/2015, takto

rozhodol:

Súd exekúciu voči povinnému v 1. rade **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinným v 1. a 2. rade návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Platobný rozkaz číslo konania 5C/234/2015 - 30 zo dňa 13.5.2015. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 14.10.2015, pod č. 5406 063687, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 5223,70 eur so 6,69 % úrokom za úver ročne zo sumy 4925,29 eur od 1.4.2015 do 18.5.2015, s 6,69 % úrokom za úver ročne zo sumy 4825,29 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5218,08 eur od 1.4.2015 do 18.5.2015, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5118,08 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania vo výške 315,00 a trovy exekúcie.

2. Súdna exekútorka doručila súdu podnet na zastavenie exekúcie voči povinnému v 1. rade podľa §167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., nakoľko lustráciou zistila, že povinnému bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra č.k.: 29OdS/2/2019, čím je daný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie voči povinnému I. rade. Oznamila, že trovy exekúcie si v danom exekučnom konaní neuplatňuje, nakoľko bude pokračovať voči povinnej v II. rade.

3. Z Uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 29OdS/2/2019 zo dňa 30.5.2019 súd zistil, že súd poskytol dlžníkovi Máriaovi Polákovi, nar. 19.1.1978, Šalgovce 143, 956 03 Šalgovce, ochranu pred veriteľmi, ustanovil správcu: Ing. Radoslava Kováčová, so sídlom kancelárie: Podzámska 32, 940 02 Nové Zámky, zn. správcu: S 1860. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 107/2019 dňa 5.6.2019.

Z Uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 29OdS/2/2019 zo dňa 13.12.2019 súd zistil, že súd určil splátkový kalendár tak, že uložil dlžníkovi Máriaovi Polákovi v lehotách podľa §168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 30 % z tejto pohľadávky a zároveň oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v

§ 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZoKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b zákona č. 7/2005 Z. z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166b zákona č. 7/2005 Z. z. nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 166e ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Nitra určil splátkový kalendár povinnému v 1. rade tak, že mu uložil Uznesením č.k. 29OdS/2/2019 zo dňa 13.12.2019 v lehotách podľa §168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 30 % z tejto

pohľadávky, čo je dôvod pre rozhodnutie o zastavení exekúcie, súd rozhodol o zastavení exekúcie voči povinnému v 1. rade.

6. Vzhľadom k tomu, že súd nezastavil exekučné konanie celkom, nerozhodoval ani o trovách exekúcie, keďže exekúcia voči povinnej v 1. rade ďalej pokračuje. Trovy exekúcie si súdna exekútorka uplatní až pri skončení exekučného konania, pokiaľ nebudú v priebehu exekučného konania vymožené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.