

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Ps/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200252
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200252.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. K. X, XXX XX I., v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Š. K., nar. XX. XX. XXXX, t.č. B. E..F., S. S. K. Z. X, takto

rozhodol:

- I. Konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „súd“) doručil navrhovateľ dňa 23. 01. 2020 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojho brata Š. K..
2. Dňa 23. 01. 2020 okresný súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie tých istých účastníkov o tom istom návrhu. Následne bolo zistené, že JUD. Petrovi Lukáčovi Návrh obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol doručený dňa 23. 01. 2020 (sp. zn. 7Ps/1/2020) a JUDr. Štefanovi Juhásovi bol ten istý návrh doručený dňa 13. 12. 2019 (sp. zn. 27Ps/7/2019).
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní 7Ps/1/2020 sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní 27Ps/7/2019. V konaniach vystupujú tí istí účastníci konania a týkajú sa rovnakého predmetu konania a skutkových okolností, ktoré vychádzajú z totožného návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.
5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.