

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200316.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Ľ. D. XXXX/XXX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky a D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Ľ. D. XXXX/XXX, XXX XX M., toho času bytom L. 6, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Renáta Endrödyová, advokátka, so sídlom Dr. Herza 26, 984 01 Lučenec, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.01.2020 bol Okresnému súdu Lučenec doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/20/2019 - 41 zo dňa 09.05.2019 bol maloletý G. G., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od štvrtka od 16.00 hod., kedy si maloleté dieťa otec prevezme v škôlke, do nedele do 19.00 hod., kedy maloleté dieťa otec odovzdá matke pred jej bytom. Súd taktiež upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

1.1. Otec maloletého uviedol, že v skutočnosti medzi rodičmi funguje na základe ich vzájomnej dohody striedavá starostlivosť, pretože otec sa aj nad rámec súdnej úpravy pravidelne stýka s maloletým aj počas nepárnych týždňov, vždy niekoľko dní aj v nepárnom týždni má maloletého u seba. Doteraz styk rodičov s dieťaťom fungoval takmer bezproblémovo, maloletý začal v septembri navštevovať 1. ročník základnej školy, kde dosahuje výborné výsledky.

1.2. Matka maloletého nadviazala po rozchode s otcom maloletého G. novú známosť s B. L. zo Q. T. v okrese F., teda cca 210 km od M.. V súčasnosti je matka maloletého v piatom mesiaci tehotenstva a podľa jej vyjadrenia sa plánuje odsťahovať do Q. T. za svojim priateľom, pričom v škole sa už informovala, aký by bol postup v prípade prestupu maloletého po uplynutí prvej polovice školského roka na inú školu. Po tom, ako jej zo strany školy bolo oznámené, že k prestupu maloletého na inú školu sa vyžaduje súhlas obidvoch rodičov, oznámila matka otcovi dieťaťa, že jej právny zástupca ju informoval, že dieťa môže zapísať na inú školu aj bez súhlasu otca a vec riešiť súdnou cestou až následne. Na základe uvedeného má otec dôvodnú obavu, že po skončení prvého polroka matka prehlási dieťa na Základnú školu v F. a odsťahuje sa spolu s ním do Q. T. k svojmu novému priateľovi, pričom o tomto jej úmysle svedčí aj elektronická komunikácia medzi otcom a matkou maloletého, ktorú k návrhu priložil.

1.3. S prestupom maloletého na inú školu a jeho presťahovaním otec nesúhlasí, a to z toho dôvodu, že zastáva názor, že takáto významná zmena práve v polovici prvého ročníka základnej školy môže negatívne zasiahnuť do ďalšieho vývoja maloletého a preto nie je v súlade s jeho záujmami. Maloletý si práve začal zvykať na školskú dochádzku, na nový režim, ktorý prvý ročník základnej školy so sebou prináša, na svoju učiteľku, spolužiakov, na nové prostredie. Zatiaľ dosahuje v škole vynikajúce výsledky a páči sa mu v nej. Otec má takisto obavy z toho, či matka bude schopná zabezpečiť riadne všetky potreby maloletého. Osoba matky maloletého neposkytuje otcovi záruku dostatočnej zodpovednosti nie len v prístupe k vlastnému životu, ale aj k výchove a k ďalšiemu vývoju maloletého a k dostatočnému zabezpečeniu všetkých jeho potrieb.

1.4. Otcove obavy vyplývajú z týchto skutočností, že dňa 08.03.2013 vyhlásil Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/12/2013 na majetok matky maloletého konkurz, ktorý do dnešného dňa nie je ukončený. Matka maloletého je dlhodobo nezamestnaná, nedisponuje nijakým majetkom. Z predchádzajúceho manželstva má dnes už plnoletú dcéru, ktorá aj vďaka matkinmu pasívnemu a laxnému výchovnému prístupu neukončila strednú školu a výchovné problémy s ňou po intoxikácii alkoholom, pre ktorú bola hospitalizovaná, riešil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Okamžite po dovŕšení plnoletosti bolo voči nej začaté exekučné konanie, zase pre nezodpovedný prístup matky vo vzťahu k financiám. Z dôvodu absolútnej pasivity a neschopnosti koncepčne riešiť vlastné problémy má otec maloletého dôvodnú obavu o to, ako by matka bola schopná sa postarať o maloletého, keď je bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, tehotná, bez práce. Je celkom zrejmé, že v takejto životnej situácii bude plne odkázaná na pomoc svojho nového priateľa B. L..

1.5. B. L. podľa vyjadrení matky podniká. Má mať autoservis a prevádzkuje výherné automaty, resp. herňu. Býva v dome spolu so svojimi rodičmi v Q. T. Z verejne dostupných zdrojov, a to z výpisu z obchodného registra a zo živnostenského registra SR otec zistil, že B. L. je spoločníkom a konateľom spoločnosti T., s.r.o., ktorá si zjavne neplní ani zákonom stanovené povinnosti, keďže základné imanie spoločnosti ako aj výška vkladov jednotlivých spoločníkov sú ešte stále zapísané v obchodnom registri v slovenských korunách. Podľa záznamov Finstatu bola posledná účtovná závierka spoločnosti uložená za rok 2014, kedy predstavovala strata spoločnosti 44 948,- Eur a spoločnosť vykazovala dlhy a nedoplatky, ku dnešnému dňu stále evidované na dani vo výške 614,23 Eur. Na meno Igora Kušnirika vydal síce Okresný úrad v Trebišove živnostenské oprávnenie, avšak ani jedna z matkou spomínaných podnikateľských aktivít nie je jeho predmetom.

1.6. Na základe vyššie uvedených skutočností má otec maloletého veľmi vážne obavy o jeho ďalší vývoj v prípade, ak by sa s ním matka presťahovala do Q. T. k svojmu novému priateľovi do neznámeho prostredia, k úplne cudzím ľuďom a vytrhla by ho z prostredia, v ktorom žije a vyrastá, v ktorom má svojich najbližších, teda súrodencov (obaja rodičia majú deti zo svojich bývalých manželstiev), starých rodičov, kamarátov a celú ďalšiu rodinu, strýkov, tety, sesternicu. Nemenej dôležitým je fakt, že maloletý je v extrémne citlivom veku a období. Práve si privyká na školský režim, svojich učiteľov, vychovávateľov a spolužiakov. V novom kolektíve sa zatiaľ v celku dobre etabloval a do školy chodí rád, dosahuje tam výborné výsledky. Otec maloletého mal snahu vec riešiť mimosúdne, niekoľkokrát žiadal matku, aby vec spolu prebrali, aby sa snažili nájsť riešenie, ktoré by bolo v čo najlepšom záujme maloletého, snažil sa od nej získať prísľub, aby nechala maloletého G. aspoň ukončiť prvý ročník základnej školy v M., avšak matka je rozhodnutá, a to aj vzhľadom na svoje tehotenstvo, odsťahovať sa. Otec navštívil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, kde predstrel svoj návrh, aby matka súhlasila s návštevou detského psychológa, aby tento nezávisle posúdil, čo by bolo v prospech maloletého najpriateľnejšie s tým, že otec bol ochotný jeho závery akceptovať. Aj táto snaha otca vyšla nazmar a matka k dnešnému dňu na tento návrh otca nereflektovala.

1.7. Otec má vytvorené všetky predpoklady k tomu, aby sa mohol riadne o maloletého starať a zabezpečiť mu stabilné rodinné a výchovné prostredie. Žije sám v trojizbovom byte a keďže finančne doteraz zabezpečoval takmer všetky potreby maloletého výlučne on, nebude s tým mať problém ani v budúcnosti. Tiež nemá nijaký problém so starostlivosťou o maloletého, keďže v súčasnosti na základe vzájomnej dohody rodičov funguje medzi nimi striedavá starostlivosť o dieťa a s dieťaťom trávi toľko času ako aj jeho matka. Otec je zvyknutý o maloletého sa starať, variť mu, vozit' ho do školy, učiť sa s ním, tráviť s ním dovolenky, a zabezpečovať všetko, čo dieťa potrebuje. V prípade potreby (napr. pracovnej cesty a pod.) sú mu so starostlivosťou o maloletého ochotní pomôcť brat s manželkou a stará matka maloletého (matka matky maloletého), ktorých maloletý pozná, cíti sa u nich dobre a bezpečne.

Matka aj v súčasnosti žije s maloletým u svojich rodičov, takže maloletý je na prostredie u svojej starej mamy zvyknutý.

1.8. Otec nemieni brániť matke stretávať sa s maloletým, avšak tak, aby to nenarušilo jeho školskú dochádzku. Vždy, keď bude matka v M., je ochotný jej umožniť styk s maloletým a to aj nad rámec svojho návrhu na úpravu styku. Tiež súhlasí s tým, aby s ním trávila víkendy a sviatky v takom istom rozsahu ako on sám. Otec považuje za potrebné zdôrazniť, že nijakým spôsobom nechce matke upierať jej rodičovské práva, a ani jej právo na vlastný život. Rešpektuje rozhodnutie matky mať ďalšie dieťa, aj keď si pre vlastné finančné problémy nedokáže plniť ani vyživovaciu povinnosť voči inému svojmu nepĺnoletému dieťaťu. Tiež rešpektuje jej rozhodnutie odsťahovať sa a začať nový život s novým partnerom. Považuje však za nezodpovedné vystaviť dôsledku týchto matkiných rozhodnutí aj život a ďalší vývoj ich spoločného syna, preto sa rozhodol podať návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému a z obavy, že po ukončení prvého polroka, t.j. po 31.01.2020, sa matka s dieťaťom odsťahuje žiada, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej bol neodkladným opatrením zverený maloletý do jeho osobnej starostlivosti.

1.9. Otec maloletého dieťaťa žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletého G. do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému G.. Zároveň súd s účinnosťou odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zruší vyživovaciu povinnosť otca k maloletému G. a upraví styk matky s maloletým tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletým

- každý nepárny víkend v čase od piatka od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme spred bytu otca, do nedele do 17.00 hod., kedy ho odovzdá otcovi pred jeho bytom,
- v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roka od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme matka pred bytom otca do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom,
- v čase veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka pred Veľkonočným piatkom, od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do Veľkonočného pondelku, do 17.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti jeho otcovi pred jeho bytom,
- počas letných prázdnin, každý prvý a štvrtý júlový týždeň a každý prvý a štvrtý augustový týždeň každého kalendárneho roka, v čase od pondelka prvého júlového týždňa, od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele toho istého týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom, v čase od pondelka štvrtého júlového týždňa od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele prvého augustového týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom, a v čase od pondelka štvrtého augustového týždňa, od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele toho istého týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom.

1.10. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého dieťaťa pripojil elektronickú komunikáciu medzi matkou a otcom dieťaťa, výpis z Obchodného vestníka o vyhlásení konkurzu na majetok matky dieťaťa, výpis z Obchodného registra spoločnosti T. s.r.o., Q. T., výpis z Finstatu a z portálu dlznik.sk ohľadne spoločnosti T. s.r.o., výpis zo živnostenského registra B. L., Q. T. XXX, IČO: XXXXXXXX, odpoveď Základnej školy M. R. H., T. cesta XXXX, M. zo dňa 15.01.2020, úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 29.11.2019.

2. Na dožiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa. Zo správy o sociálnom šetrení vyplýva, že otec D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. XXXX/XXX, t.č. bytom M., L. X trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Podľa jeho názoru matka nezvládla výchovu svojej staršej dcéry a on by bol nerád, aby podobne dopadol ich maloletý syn. Taktiež podotkol, že posledné dva týždne maloletý G. voči nemu zaujíma trochu odmietavý postoj, ktorý pramení zo súčasnej názorovo rozdielnej komunikácie medzi nimi ako rodičmi. V súčasnosti naďalej pokračujú v modeli striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, len odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa prebieha s menšími problémami, ktoré sú zapríčinené dlhším lúčením zo strany matky. Otec tiež uviedol, že včera, t.j. 23.01.2020, bol zaniest' synovi jogurty (tak ako to býva zvykom), ktoré on ale odmietol a posmešne mu povedal, že bol u tety na úrade, ktorej povedal, že otca neľúbi, ale keď sa ho on spytoval, z akého dôvodu, tak nevedel uviesť prečo. Počas zaužívanej striedavej osobnej starostlivosti on zvykne synovi telefonovať. Otec dieťaťa je zamestnaný vo firme KB E., s.r.o. so sídlom vo H., kde

pracuje na trvalý pracovný pomer vo funkcii prevádzkového manažéra od 01.06.2017. Jeho pracovný čas je flexibilný a je prispôsobený starostlivosti o syna ako aj požiadavkám zamestnávateľa. Jeho príjem z tejto činnosti sa pohybuje okolo 2.000,- Eur mesačne. Pán G. má prenajatý trojizbový byt od p. L. na dobu neurčitú, v ktorom býva už štvrtý rok. Byt je zariadený ako obývačka spojená s kuchyňou, spálňa, detská izba, kúpeľňa s WC. Byt je po staršej rekonštrukcii. Menovaný má priateľku, s ktorou sa stretáva a trávia spolu voľný čas, ale každý má samostatné bývanie. Priateľku pozná aj maloletý G. a vychádzajú spolu dobre. V obývačke sa nachádza sedacia súprava, konferenčný stolík, krb, televízor, akvárium. V kuchynskej časti je kuchynská linka, stôl, stoličky a elektrospotrebiče. Spálňa je zariadená manželskou posteľou, šatníkovou skriňou, televízorom. V detskej izbe sa nachádza detská posteľ, detská nábytková zostava, detský stolík so stoličkou a množstvo hračiek. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Poplatky súvisiace s bývaním momentálne uhrádza otec maloletého v sume 440,- Eur mesačne. Ďalej platí internet a televíziu v sume 20,- Eur mesačne. Užíva mobilný telefón, za ktorý si platí 90,- Eur mesačne. Taktiež platí svoje poistenie v spoločnosti NN Životné poistenie v sume cca 75,- Eur mesačne a synovi v sume 20,- Eur mesačne. Spláca mesačne úver v sume 460,- Eur, ktorý bol použitý na jeho vlastnú nehnuteľnosť, ako aj hypotekárny úver v sume 127,- Eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, r.v. 2010, kde platí povinné zmluvné poistenie v sume 80,- Eur ročne a s tým súvisiace výdavky na pohonné hmoty v sume mesačne cca 100,- Eur. Na stravu, oblečenie a drogériu vynaloží mesačne cca 300,- Eur už aj s obdobím, kedy je maloletý syn u neho. Má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi G. G., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné v sume 150,- Eur mesačne.

2.1. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ďalej vyplýva, že matka K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. XXXX/XXX očakávala podanie predmetného návrhu zo strany otca, nakoľko sa nevedeli dohodnúť a on odmieta rešpektovať jej argumenty. Matka dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec od marca minulého roku. Od úradu poberá prídavok na maloleté dieťa v sume 24,95 Eur a otec zasiela výživné v sume 150,- Eur mesačne. Menovaná žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom G. G., ktorý navštevuje Základnú školu G. H. v M., 1. ročník a rodičmi, matkou B. N., ktorá je t.č. práceneschopná a otcom W. N., ktorý je starobný dôchodca a ešte si privyrába. Obvodným pediatrom maloletého je MUDr. G. T., maloletý nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii, všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania má absolvované. Matka so synom obývajú dvojgeneračný dom, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov a ktorí v ňom obývajú prízemie. Ona má na poschodí k dispozícii jednu izbu, ktorá slúži ako hosťovská, ďalej detskú izbu zariadenú detskou nábytkovou zostavou, posteľou, hračkami, písacím stolíkom, stoličkou a obývačkou (spálňu), kde sa nachádza rozťahovací gauč, obývací súprava, stôl, stoličky, televízor. Nachádza sa tam aj kúpeľňa s WC a kuchyňa, ktorá je v súčasnosti nevyužívaná. V dome je zavedená elektrina, voda, kúrenie je plynové. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Priestory domu užívajú všetci spoločne. Poplatky súvisiace s bývaním momentálne uhrádza otec pani L. v sume približne 200,- Eur mesačne. Ona t.č. neprispieva do spoločnej domácnosti, lebo nemá na to finančné prostriedky. Platí si mobilný telefón v sume cca 40,- Eur mesačne. Tankuje pohonné hmoty do osobného motorového vozidla značky Renault Clio, ktorého vlastníkom je R. G., mesačne v sume cca 30,- Eur, čo sa zvyšuje úmerne tomu, či si so synom zorganizuje nejaký výlet a pod. Platí povinné zmluvné poistenie v sume 26,- Eur štvrťročne. Na výdavkoch spojených s výchovou a starostlivosťou o maloletého syna sa podieľajú s otcom maloletého spoločne, v tomto smere nemôže na otca povedať nič zlé. Jej s týmito výdavkami pomáhajú rodičia a jej partner. Pani L. uviedla, že v súčasnosti je gravidná, termín pôrodu je stanovený v mesiaci máj tohto roku. Narodenie maloletého dieťaťa očakáva spolu s partnerom B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva v Q. T.. Podľa vyjadrenia menovanej pán L. na živnosť vykonáva prevádzkara herne E. a pomáha aj v rodinnej firme, odkiaľ má tiež príjem. Podľa jej názoru má partner mesačný príjem okolo 1.000,- Eur, vyživovaciu povinnosť nemá. Pani L. sa informovala o možnom prestupe syna po odsťahovaní do Q. T., a to v F. v Základnej škole L. a v Základnej škole M. R. H..

2.2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na dožiadanie súdu vykonal pohovor s maloletým G. G., ktorý sa na úrad dostavil v sprievode svojej matky, nakoľko sa v ten týždeň nachádzal v jej starostlivosti. Maloletý G. bol primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený so všetkými skutočnosťami, t.j. bol mu vysvetlený dôvod stretnutia, bol požiadaný o rozhovor a bol mu vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. Obaja rodičia boli upovedomení o požiadavke súdu vykonať pohovor s maloletým. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa

ho týkajú. Maloleté dieťa súhlasilo s vykonaním pohovoru bez prítomnosti matky ako aj so zverejnením obsahu rozhovoru pre účely súdneho pojednávania. Maloletý G. komunikoval bez problémov, uviedol, že chodil do škôlky na D. ulicu v M., do lienkovej triedy. Z ich škôlky boli dnes u nich v škole na návšteve, videl aj svoju frajerku E.. Do školy sa netešil, lebo nevedel, ako tam bude, ale teraz tam chodí rád, lebo je tam veľmi dobre. Triedna učiteľka sa volá B. R., má ju rád. Učí sa dobre, dvojku dostal z písomky z regionálnej, tam sa učia o meste M.. Sedí spolu s M. D., zvykne jej poradiť z matematiky. Budú mať aj vysvedčenie, ale nevie, aké bude mať známky. Z predmetov má najradšej písanie, robí to rád. Do školy sa učí s maminou aj ocinom, lebo je týždeň s maminou a týždeň s ocinom. K ocinovi musí ísť, lebo mamina chodí na týždeň na východ do Q. T. a takto sa striedajú. Na východ chodí mamina preto, lebo tam býva jej priateľ, ktorý sa volá B.. Aj on tam bol už veľakrát, cez víkend, cez letné prázdniny. S B. chodí na ryby, on chytal ryby na bič, to je taká udica, chytil veľa malých aj veľkých rýb. Vie už aj pádlovať, lebo B. má čln, chodia na M.. Chodia veľkým autom, aby sa zmestil aj čln. B. býva v dome a bývajú tam aj jeho rodičia. B. rodičov volá po mene - A. a C.. V tom dome majú izbu, kde je manželská posteľ, na ktorej spí mamina s B. a on má tam gauč, ktorý je červený. Spontánne hovorí, že B. má rád, je milý, stará sa o nich. Na otázku, čo to znamená, hovorí, že im kúpi chlieb, ale aj to, že on chcel knižku k skladaniu rubikovej kocky a nemali ju v Bystrici, kde bol s maminou a ocinom, tak mu ju B. objednal a bolo to pre neho potom prekvapenie. S ocinom sa naučia, idú vonku do Galérie, do parku. Chodí sa s ocinom aj lyžovať, najviac na L., ale boli sa lyžovať aj v Alpách minulú zimu. Na L. bol aj túto zimu, na chate, ktorá je ocinova a jeho brata. Bol tam s ocinom a jeho priateľkou C.. Chodí sa aj korčuľovať na štadión, ocino sa nekorčuľuje, len sa lyžuje. Úlohy si niekedy robí aj v družine. S maminou ide vonku sa bicyklovať, potom sa hrá. Najradšej sa hrá s legom, potom sa bicykuje a ešte kreslí, najradšej autá. V škole chodí na krúžok tenis a krúžok G. F., kde behajú, skáču, robia skiping. Tak ako to teraz je, že je týždeň u maminy a týždeň u ocina, je v poriadku, ale on nevie, či odíde na východ. Ocino ho prehovára, že tu v M. má kamarátov, sesternicu. Mamina mu zase povedala, že si nájde nových kamarátov. Na východe už aj jedného má, volá sa N., bol u neho aj doma, on má aj sestru. Mamina mu povedala, že ocino bojuje, aby ostal v M.. Povedal, že chce odísť, ale nevie povedať prečo. V M. v škole má najlepšieho kamaráta F.. V škole na východe sa s maminou pozrieť nebol. Na východe je čistejšie ako v M., sú tam aj kopce, chodia na hriby, on pozná hriby, dva druhy, aj panskú hubku. Veľmi sa teší na sestričku, bude sa volať A.. Má ešte dve sestry a jedného brata. Jedna sestra je v Amerike, bol tam aj na svadbe s ocinom. S druhou sestrou a bratom sa nestretáva veľmi často, oni bývajú v M.. Smutno by mu bolo za učiteľkou, za kamarátmi, ale teší sa aj na nových kamarátov. F. povedal, že pôjde na východ, za ním mu bude najviac smutno. Vie, že by odišiel na východ už po polročnom vysvedčení, nevie, či by chcel dokončiť prvý ročník v M..

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom,

ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto súd vychádza najmä z obsahu návrhu, k nemu priložených listinných dôkazov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov.

15. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že maloletý G. G., nar. XX.XX.XXXX je dieťa matky K. L., nar. XX.XX.XXXX a otca D. G., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa spolu nežijú.

16. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému G.ovi G. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/20/2019-41 zo dňa 09.05.2019, právoplatným dňa 24.05.2019, ktorým bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 150,- Eur mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od štvrtka od 16.00 hod., kedy si maloleté dieťa otec prevezme v škôlke, do nedele do 19.00 hod., kedy maloleté dieťa otec odovzdá matke pred jej bytom. Súd upravil aj styk otca s maloletým

- počas Vianočných sviatkov, každý párny rok v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roka od 16.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v škôlke, prípadne pred bytom matky, do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke pred jej bytom,
- počas Veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od štvrtka pred Veľkonočným piatkom od 16.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v škôlke, prípadne pred bytom matky, do utorka po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke pred jej bytom,
- počas letných prázdnin každý druhý a tretí júlový týždeň každého kalendárneho roka v čase od pondelka druhého júlového týždňa od 08.00 hod, kedy si maloleté dieťa otec prevezme pred bytom matky, do nedele tretieho júlového týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke pred jej bytom a každý druhý a tretí augustový týždeň každého kalendárneho roka v čase od pondelka druhého

augustového týždňa od 8.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky, do nedele tretieho augustového týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá otec matke pred jej bytom.

17. Z odpovede Základnej školy M. R. H., T. cesta XXXX, M. zo dňa 15.01.2020 adresovanej právnej zástupkyni otca maloletého dieťaťa a predloženej súdu vyplýva, že dňa 29.11.2019 riaditeľku základnej školy Mgr. I. K. osobne navštívila zákonná zástupkyňa - matka maloletého G. G. K. L. a informovala sa o postupe v prípade prestupu žiaka na inú školu. Riaditeľka školy ju informovala, že je potrebné vypísať odhlášku zo základnej školy, ktorú podpisujú obidvaja zákonní zástupcovia. Pre zápis žiaka na školu je potrebný súhlas obidvoch zákonných zástupcov, pričom riaditeľka školy argumentovala zákonom o rodine, podľa ktorého o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa rozhodujú obidvaja zákonní zástupcovia. Medzi takéto záležitosti patrí aj zápis dieťaťa do školy ako príprava na budúce povolanie. Riaditeľka školy matku informovala aj o možných rizikách v prípade, ak druhý zákonný zástupca so zápisom nesúhlasí. Upriamila jej pozornosť aj na zápis do 1. ročníka, kde škola žiadala súhlas obidvoch zákonných zástupcov so zápisom dieťaťa do základnej školy. Zároveň matku informovala aj o ďalších skutočnostiach, ktoré súvisia s odhlásením žiaka zo školy, ako odovzdanie učebníc, čipu a pod.

18. Z obsahu spisového materiálu (úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 29.11.2019) je tiež zrejmé, že dňa 29.11.2019 o 9.00 hod. sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bez predvolania dostavil D.k G., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že v apríli roku 2019 Okresný súd Lučenec schválil rozsudkom rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému synovi G.. V súčasnosti je situácia taká, že matka sa chce odsťahovať spolu so synom za svojím priateľom do obce Q. T.. Oznámla mu to, ale otec s tým nesúhlasí v tom smere, že so sebou zoberie aj maloletého syna. On jej ponúkol možnosť, že G. ostane bývať s ním, bude pokračovať v škole, kde od septembra roku 2019 začal chodiť, kde má kamarátov, sesternicu a spolužiakov z materskej školy a že ona s ním bude v mesiaci tri celé víkendy. Matka s tým nesúhlasila. Otcovi sa to zdá logické aj z toho dôvodu, aby syn nebol vytrhnutý z prostredia, v ktorom sa cíti dobre a navyše matka nemá žiaden príjem, teda je diskutabilné, ako bude zabezpečovať starostlivosť o syna. Otec nepožaduje od matky žiadne výživné, pokiaľ nebude mať prácu, naopak, jeho určené výživné v sume 150,- Eur jej bude naďalej platiť. Na základe uvedeného otec dieťaťa žiadal úrad o predvolanie matky K. L. vo veci novej dohody a objasnenia si určitých súvislostí. V prípade, že s uvedeným nebude súhlasiť, je otec rozhodnutý podať na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému synovi. Otec matke ponúkal aj možnosť, aby navštívili nezávislého psychológa, ktorý by vedel povedať, čo by bolo v danom prípade pre G. najlepšie, na čo matka zareagovala, že ona chce to najlepšie pre seba a syna a tam skončili. Otec uviedol, že chce len to, že bude rešpektovať záver, ktorý by psychologička odporučila.

19. Súd z úradnej činnosti zistil, že dňa 21.01.2020 bol na Okresnom súde Lučenec podaný návrh otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému G. G., t.j. návrh vo veci samej. Konanie je na Okresnom súde Lučenec vedené pod sp. zn. 12P/6/2020. Podaným návrhom sa otec dieťaťa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/20/2019 - 41 zo dňa 09.05.2019 tak, že maloletý G. bude zverený do osobnej starostlivosti otca D. G.. Matka K. L. bude oprávnená stýkať sa s maloletým G.

- každý nepárny víkend v čase od piatka od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele do 17.00 hod., kedy ho odovzdá otcovi pred jeho bytom,

- v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roka od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme matka pred bytom otca do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom,

- v čase veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka pred Veľkonočným piatkom, od 17.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do Veľkonočného pondelku, do 17.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti jeho otcovi pred jeho bytom,

- počas letných prázdnin, každý prvý a štvrtý júlový týždeň a každý prvý a štvrtý augustový týždeň každého kalendárneho roka, v čase od pondelka prvého júlového týždňa, od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele toho istého týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom, v čase od pondelka štvrtého júlového týždňa od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele prvého augustového týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom, a v čase od pondelka štvrtého augustového týždňa, od 10.00 hod.,

kedy si maloleté dieťa prevezme pred bytom otca, do nedele toho istého týždňa do 22.00 hod., kedy maloleté dieťa vráti otcovi pred jeho bytom.

20. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a správou z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom dospel súd k záveru, že otec neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by malo dôjsť k zvereniu maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený a za predpokladu, že rozhodnutie bude v záujme maloletého dieťaťa, čo v danom prípade nateraz preukázané nebolo.

21. Otec maloletého dieťaťa zdôvodnil svoj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti rozhodnutím matky zmeniť svoje bydlisko, odsťahovať sa do obce Q. T., kam chce so sebou vziať aj maloletého syna a prihlásiť ho tam do školy. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že uvedená situácia, t.j. nezhoda medzi rodičmi v otázke sťahovania maloletého dieťaťa a zmeny školského zariadenia, trvá minimálne od mesiaca november 2019, teda aspoň dva mesiace, pričom ani jeden z rodičov ju neriešil s dostatočným časovým predstihom s využitím zákonných prostriedkov. Prítom zápis dieťaťa do školy v kontexte prípravy na budúce povolanie a s tým súvisiacia zmena bydliska dieťaťa do miesta vzdialeného cca 200 km sú podľa názoru súdu podstatné veci súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností a ako také podliehajú režimu ustanovenia § 35 zákona o rodine.

22. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd, avšak len na návrh jedného z rodičov, a to len vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností.

23. Ako uvádza komentár k zákonu o rodine (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 2. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2013, 680 s., s. 203, 204), bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Preto nemožno konštatovať, že o nich môže rozhodovať len rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ich riešenie si totiž vyžaduje dennú aktivitu podľa aktuálnych životných situácií, v ktorých sa dieťa ocitne. Pokiaľ rodičia sú schopní dodržiavať jednotnú líniu výchovného pôsobenia na dieťa, potom ani nemôže vzniknúť konflikt v otázke rozhodovania o nepodstatných záležitostiach dieťaťa. (...) Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. I keď je ktorýkoľvek z rodičov, ak je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, zákonným zástupcom svojho dieťaťa, neznamená to, že by vo všetkých prípadoch stačilo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tu je potrebné zdôrazniť, že vecou podstatnou treba rozumieť nielen niečo, čo objektívne je v právnom živote podstatné (napr. zastúpenie), ale čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa.

24. Z ustanovenia § 35 zákona o rodine vyplýva, že za podstatné záležitosti sa vždy považuje vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a príprava na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov je súd v zmysle 38 CMP povinný zistiť aj názor dieťaťa a prihliadať naň, ak je schopné vyjadriť samostatne svoj názor. Aj tu sa uplatňuje hľadisko, že rozhodujúci je záujem dieťaťa. Súd konštatuje, že takýto návrh na rozhodnutie podľa § 35 zákona o rodine na súde podaný nebol.

25. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, predovšetkým zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a najmä z vyjadrenia maloletého dieťaťa má súd osvedčené, že dieťa má vybudované silné citové väzby na oboch rodičov a dobré vzťahy aj s partnerom matky. Kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že chce odísť s matkou na východ, nevedel však uviesť prečo. V škole v M. sa mu páči, má rád

pani učiteľku a v škole má aj kamaráta, ktorému už oznámil, že odchádza. Na východe má aj jedného kamaráta. Maloletý G. sa sám nevedel vyjadriť, či odíde na východ ani či chce dokončiť prvý ročník v M..

26. S ohľadom na vyššie uvedené súd nemá dostatok informácií, aby mohol zaujať jednoznačné stanovisko v tejto veci. Súd zdôrazňuje, že v tomto štádiu konania, bez vykonania ďalšieho dokazovania, nie je možné rozhodnúť o tom, či bude v záujme maloletého, aby bolo rozhodnuté o zmene jeho zverenia. O tom bude možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania v tomto smere, z ktorého bude zrejmé, v starostlivosti ktorého rodiča má maloleté dieťa s ohľadom na zmenenú situáciu v rodine vytvorené vhodnejšie podmienky. Rozhodnutie v tejto veci si vyžaduje dôsledné posúdenie všetkých okolností, t.j. aj prešetrenie pomerov na strane matky, resp. jej nového partnera, kam by sa dieťa malo presťahovať, získanie vyjadrenia školy, event. lekára dieťaťa, či sú tu okolnosti, ktoré by presťahovaniu dieťaťa bránili, podľa možnosti výsluch dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 38 a 116 CMP, prípadne znalecké dokazovanie. Takéto dokazovanie pritom svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Súd podotýka, že na Okresnom súde Lučenec je pod sp. zn. 12P/6/2020 vedené konanie vo veci samej o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G., v ktorom konaní bude vykonané dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci, nevyhnutného pre meritórne rozhodnutie súdu. Len pre úplnosť považuje súd za potrebné dodať, že nedostatočné majetkové pomery matky dieťaťa sa nepovažujú za vážne ohrozenie alebo narušenie výchovy maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca dieťaťa. Pokiaľ otec dieťaťa dôvodil, že vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa sa medzi rodičmi fakticky realizuje striedavá osobná starostlivosť o dieťa, v ktorej sa rodičia striedajú v týždňových intervaloch, súd uvádza, že takáto dohoda rodičov je bez schválenia súdu nevykonateľná. V máji 2019 bolo dieťa rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti matky a od tej doby k zmene súdneho rozhodnutia nedošlo. Pokiaľ otec dieťaťa spochybňuje spôsobilosť matky osobne sa starať o dieťa aj vo väzbe na výchovné problémy matky so staršou dcérou, na tomto mieste súd považuje za potrebné podotknúť, že maloletý G. bol doposiaľ na základe rozhodnutia súdu zverený do starostlivosti matky, pričom s takýmto rozhodnutím otec dieťaťa evidentne súhlasil, keďže v pôvodnom konaní sp. zn. 17P/20/2019 sa vzdal práva na podanie odvolania proti rozsudku, preto sa súdu tento argument javí ako tendenčný.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd však v tejto súvislosti poznamenáva, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v tomto prípade znamená len to, že v danom prípade nebolo preukázané, že pomery účastníkov je potrebné, resp. možné riešiť formou neodkladného opatrenia. Pre objektívne posúdenie otázky osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, úpravy styku, ako i určenia výšky výživného bude potrebné vykonať riadne dokazovanie na pojednávaní pred súdom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.