

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201621  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201621.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX N. J. I. proti povinnej: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. č. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie výkonu neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. č. XXX takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/11/2019-21 zo dňa 24.1.2019.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2019 bol súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa ako oprávneného na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorým sa domáhal výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/11/2019-21 zo dňa 24.1.2019, ktorým bolo matke mal. dieťaťa uložená povinnosť umožniť otcovi mal. dieťaťa telefonický styk s mal. dieťaťom každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

2. Svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že napriek uloženej povinnosti matka mal. dieťa nerešpektuje uvedené rozhodnutie. Matka bezdôvodne ruší hovory a na opakované telefonické kontaktovanie nereaguje alebo hovor prijme a v telefóne je ticho, takže v skutočnosti hovor neprebíha. Matka nedovolí mal. dieťaťu sa porozprávať s otcom dieťaťa. Dal do pozornosti, že k predmetnému konaniu dochádzalo aj pred tým, ako súd vydal predmetné uznesenie, čo vyplýva z vyjadrenia matky v znaleckom posudku Evy Sklenárovej. Správanie matky podľa oprávneného nekorešponduje so záujmami mal. dieťaťa a oprávnený má tiež právo podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. O potrebe obnovy jeho vzťahu so synom hovorí jasne aj znalecký posudok Evy Sklenárovej č. 4/2019 zo dňa 11.1.2019. Žiadal preto nariadiť výkon uvedeného rozhodnutia súdu.

3. K svojmu návrhu pripojil neodkladné opatrenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/11/2019-21 zo dňa 24.1.2019 a 2 upovedomenia - trestné oznámenia. V návrhu označil ako dôkaz aj znalecký posudok č. 4/2019 s tým, že ho nepredkladá, keďže súd ho má k dispozícii.

4. Súd po podaní návrhu na výkon rozhodnutia zisťoval v zmysle § 3 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V rámci tohto zisťovania doručil návrh oprávneného matke mal. dieťaťa na vyjadrenie a zároveň ju poučil o následkoch dobrovoľného neplnenia v zmysle § 6 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. Zároveň vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ÚPSVaR) v Starej Ľubovni o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu.

5. Matka mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení zaslanom prostredníctvom jej právneho zástupcu elektronicky dňa 7.1.2020 potvrdila, že bolo vydané neodkladné opatrenie, na základe ktorého má otec dieťaťa právo na telefonický kontakt s dieťaťom každý pondelok od 18.00 do 18.15 hod.. Tvrdenia otca dieťaťa, že mu

neumožňuje telefonický styk s dieťaťom, však považuje za nepravdivé. O tejto skutočnosti predložila screenshot telefonátov od otca mal. dieťaťa na jej telefón od 7.10.2019 do 30.12.2019. Možno je pravdou, že tieto telefonáty nie sú plných 15 minút, ale treba vidieť aj tú skutočnosť, že dieťa má 6 rokov a vzhľadom na jeho vek 15-minútový telefonát je časovo dlhý a niekedy s ním už nemá o čom rozprávať. Nie je pravdou, že by zasahovala do telefonátov medzi dieťaťom a otcom, alebo že by ich rušila. Väčšinou odíde preč a nechá syna, nech v pokoji rozpráva s otcom. Po doručení navštívila spoločnosť Telekom a žiadala o výpis prichádzajúcich hovorov, avšak operátor jej oznámil, že takýto výpis môže poskytnúť iba súdu, resp. polícii. V tejto súvislosti dala súhlas súdu, aby od operátora vyžiadal výpis telefonátov na jej číslo XXXX XXX XXX z telefónneho čísla otca mal. dieťaťa č. XXXX XXX XXX. Zo strany otca ide o jedno z ďalších množstva nepravdivých podaní na súd, ako aj trestných oznámení na políciu. V snahe celú situáciu riešiť sa rozhodla vyhľadať psychologickú pomoc u psychologičky Mgr. Pagáčovej a Mgr. Birčákovej, o čom predložila psychologickú správu - nález. Na záver uviedla, že neodkladné opatrenie v plnom rozsahu rešpektuje, preto navrhla návrh otca na výkon rozhodnutia zamietnuť.

6. K svojmu vyjadreniu pripojila screenshot hovorov na jej telefón od účastníka „K. Telekom“ za obdobie od 7.10.2019 do 30.12.2019, psychologickú správu - nález od Psychologickej ambulancie, ProPeople consulting, s.r.o. s o sídlom v Starej Ľubovni. Zároveň navrhla vyžiadať históriu hovorov medzi telefónnymi číslami rodičov mal. dieťaťa.

7. ÚPSVaR v Starej Ľubovni zaslal dňa 17.1.2020 správu o zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu, ku ktorému došlo dňa 14.1.2020 na tomto úrade, kde sa dostavila matka dieťaťa spolu s mal. dieťaťom. Matka dieťaťa uviedla, že telefonický kontakt prebieha pravidelne, každý pondelok. Otec dieťaťa zavola na jej číslo matky, preto nevidí dôvod, prečo otec podal na výkon rozhodnutia súdu. Ďalej uviedla, že telefonický kontakt otec niekedy preruší sám, lebo mal. O. s ním nechce rozprávať a v telefóne je ticho. Telefonické hovory prebiehajú stále, pravidelne, aj keď sa mal. O. nechce, otec to nerešpektuje. Otec si uplatňuje len svoje práva, ale nedodríava povinnosti, ktoré má voči mal. O.. Matke dieťaťa bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola poučená o práve mal. dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov. Takisto bola matka mal. dieťaťa poučená o možných následkoch v prípade nerešpektovania rozhodnutia súdu.

8. ÚPSVaR v Starej Ľubovni vypočul aj mal. dieťa. Po vyjadrení k tomu, kde býva a kto sa o neho stará a hrá sa s ním (mama, baba, teta Z., krstný Y. a ujo V.) sa vyjadril aj k telefonátom a stretávaniam sa s otcom. Uvedol, že s ocom sa stretáva tak, že keď príde k nemu a on mu povie, že nechce ísť, tak zavola policajtov. Nepáči sa mu to. S ocom nechce ísť preto, lebo sa bojí, že ho neprivezie späť ku mamke. Stalo sa, že už pri stretnutí aj plakal, lebo sa bál. S ocom sa nechce stretávať aj preto, lebo keď mu povie, že nechce telefonovať, tak on ho nepočúva a stále robí, ako chce on. S ocom telefonovať nechce, lebo sa chce hrať. Oco stále volá policajtov a robí si, ako on chce. Keď mu telefonuje, tak sa ho opýta či má novú hračku, ako a či pekne prežil sobotu, nedeľu a či odložili stromček. Odpovie mu na to, ale keď už chce skončiť, tak oco si robí vždy svoje. Keď mu povie, že nechce telefonovať, tak on to nepočúva. Raz dal mobil od ucha, lebo sa mu nechcelo už telefonovať. Teraz s ním (t.j. s otcom) stále volá až do konca, lebo musí, aj keď sa mu nechce. V telefóne na začiatku sa porozprávajú, ale keď sa mu nechce, už rozpráva len on (t.j. otec) a on (t.j. dieťa) je ticho. S otcom nechce telefonovať vôbec. Volá s ním každý pondelok a stále to dodržiavajú. Keby mohol niečo zmeniť, tak nechce, aby oco chodil ku nemu, aby telefonoval a volal policajtov. Je to jeho želanie.

9. Na dožiadanie súdu na operátora matky mal. dieťaťa bola súdu daná odpoveď, že požadované informácie (ohľadom histórie hovorov) sú predmetom telekomunikačného tajomstva a je ich možné poskytnúť iba na základe písomného príkazu sudcu podľa § 116 Trestného poriadku. Súd preto vychádzal z ostatných dôkazov predložených a navrhnutých rodičmi mal. dieťaťa a správy ÚPSVaR.

10. Podľa § 370 odsek 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12. Podľa § 374 CMP pojednávanie netreba nariadovať.

13. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

14. Podľa § 376 odsek 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 379 odsek 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

16. Podľa § 379 odsek 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

17. Podľa § 3 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR zákona číslo 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj „cit. vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 odsek 2 cit. vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 odsek 4 prvá veta cit. vyhlášky, ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinností uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky.

20. Podľa § 3 odsek 5 cit. vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

21. Súd po preskúmaní dôkazov predložených alebo navrhnutých rodičmi mal. dieťaťa a správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni dospel k záveru, že návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný.

22. Predpokladom nariadenia a výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinná strana dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. V danom prípade sa otec dieťaťa domáha nariadenia výkonu rozhodnutia týkajúceho sa jeho práva na telefonický kontakt so synom. Vychádzajúc zo screenshotu a správy psychologickkej ambulancie v Starej Ľubovni predložených matkou dieťaťa, ako aj z vyjadrení mal. dieťaťa súd dospel k záveru, že neodkladné opatrenie, ktorého výkon žiadal otec dieťaťa nariadiť, je dodržiavané, preto tu nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Minimálne od 7.10.2019 (od kedy má záznamy matka mal. dieťaťa) do 30.12.2019 je každý pondelok umožnené otcovi mal. dieťaťa volať so synom. Je síce pravdou, že tieto hovory netrávajú vždy plných 15 minút, avšak v tomto období väčšina telefonátov trvala zhruba 10-14 minút. V tomto smere je potrebné uviesť, že aj v znaleckom posudku č. 4/2019 (odpoveď na otázku č. 8) znalkyňa odporučila telefonát po dobu asi 15 minút, nie dlhší, pretože dieťa v jeho veku nemá potrebu dlhých rozhovorov. Vzhľadom na vek mal. dieťaťa teda nemožno od neho očakávať, že každý pondelok vydrží telefonát s otcom presne 15 minút. Súd nespochybňuje právo otca na styk so synom, ani jeho rodičovské práva, ako však pripomenul Európsky súd pre ľudské práva, medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Aj telefonický kontakt má slúžiť na postupné nadviazovanie vzťahu otca so synom. Ak sa tento uskutočnil, aj keď nebola vždy vyčerpaná doba presne 15 minút (zrejme často aj z dôvodu, že obom stranám dôjdu témy na rozhovor, čo je prirodzené, najmä u dieťaťa vo

veku syna oprávneného), je naplňovaný hlavný účel neodkladného opatrenia - postupné upevňovanie a rozvíjanie vzťahu otca so synom.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými právnymi predpismi preto súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/11/2019-21 zo dňa 24.1.2019 zamietol.

24. Na záver súd ešte poznamenáva, že z predložených vyjadrení a dôkazov je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi mal. dieťaťa je narušená a chýba v nej konštruktívnosť. Táto skutočnosť má za následok nezhody medzi rodičmi, čo má nepochybne vplyv aj na mal. dieťa. Aj keď v obdobných prípadoch nie je problém iba na jednej strane, v danom prípade na absencii konštruktívnej komunikácie má zásluhu v značnej miere aj otec mal. dieťaťa. Uvedené vyplýva aj z psychologickkej správy predloženej matkou a potvrdzuje to aj znalecký posudok č. 4/2019, na ktorý poukazoval otec. Z tohto posudku vyplýva, že u otca dieťaťa ide o nevyváženú a málo objektívnu osobnosť so sklonom k narcistickému prejavu, ktorá je čínorodá v sťažovaní sa, ak sa veci nedejú tak, ako si želá on. Prejavuje sa u neho podozrievavosť a vzťahovačnosť, rád prekrúca fakty vo svoj prospech a nemá rozvinutú reálnu sebareflexiu. Uvedené črty otca dieťaťa sa prejavujú v podávaní viacerých návrhov a podaní, či už návrhov na výkon rozhodnutia alebo trestných oznámení, ktoré vo svojej podstate smerujú voči matke mal. dieťaťa. Podávanie podobných návrhov a podaní je samozrejme právom každej osoby v prípadoch vymedzených zákonom. Otázkou však je, či mnohonásobné využívanie podobného práva, najmä ak by sa nakoniec vyhodnotili podobné návrhy ako nedôvodné (príp. aspoň niektoré z nich), nemôže byť v konečnom dôsledku kontraproduktívne. Otec mal. dieťaťa by si mal uvedomiť, že podobným spôsobom správania môže vzbudiť u mal. syna odpor voči svojej osobe. Uvedené naznačuje aj vyšetrenie mal. dieťaťa vykonané v období november - december 2019, z ktorého vyplýva, že v súčasnosti dieťa k otcovi nepridelilo žiadne pozitívne kartičky, čo naznačuje minimálne skutočnosť, že dieťa vníma negatívne správanie otca, ktorý bez ohľadu na postoj dieťaťa sa všetkými možnými prostriedkami domáha svojich rodičovských práv (najmä privolaním polície a podávaním trestných oznámení). Malú senzitivitu otca na okolie (konštatovanú aj v znaleckom posudku č. 4/2019) naznačilo aj mal. dieťa vo svojom vyjadrení pred ÚPSVaR v Starej Ľubovni, keď uviedlo, že keď otcovi povie, že sa mu už nechce telefonovať, tak ho otec nepočúva a robí si, ako chce on (čiže otec). Aj keď je aj na matke mal. dieťaťa, aby sa snažila dieťa aj psychicky nastaviť na styk s otcom (či už telefonický alebo osobný) a snažila sa o zachovanie vzťahu syna s otcom, nepochybne stojí za zamyslenie aj u otca dieťaťa, aké prostriedky bude v budúcnosti využívať, aby sa mohol reálne dosiahnuť cieľ neodkladných opatrení (z úradnej činnosti súdu je známe, že medzi v danej rodine bolo vydávaných viacero neodkladných opatrení), teda upevňovať a rozvíjať vzťah otca so synom, čo sa najlepšie uskutočňuje v pokojnom prostredí, ktoré je predpokladom na ochotný a dobrovoľný styk dieťaťa s rodičom bez odmietania rodiča a strachu zo strany dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.