

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200298
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, IČO: 37 928 422, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: E., nar. XX.XX.XXXX, O., o zaplatenie 89,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 07.02.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.01.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 89,68 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 06.11.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, a to na dobu neurčitú. Žalovaný bol povinný platiť ročné poistné štvrťročne, túto svoju povinnosť však porušil. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 06.02.2015. Žalobca ako poisťovateľ má nárok na poistné do 06.09.2015 v sume 89,68 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 32C/52/2018-12 zo dňa 12.03.2018, ktorý však musel uznesením č.k. 32C/52/2018-31 zo dňa 03.06.2019 v plnom rozsahu zrušiť, keďže sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.01.2020.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi: poistnou zmluvou č. návrhu XXXXXXXXXXXX a oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany dňa 06.11.2014 elektronicky uzatvorili poistnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Z.t s EČV: J., so začiatkom poistenia 06.11.2014 na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 153,00 Eur, splatné v štvrtročných splátkach po 38,25 Eur. Listom zo dňa 19.11.2015 oznámil žalobca žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 06.09.2015, a to z dôvodu nezaplatenia poistného v jednomesačnej lehote.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 11 ods. 11 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10. Súd žalobu s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia považoval za dôvodnú. Z predložených listín mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil časť poistného do jedného mesiaca od jeho splatnosti, poistenie tak zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. podľa oznámenia žalobcu dňa 06.09.2015. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaného zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. do 06.09.2015 v celkovej výške 89,68 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania určený vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Žalobca požaduje úrok z omeškania vo výške 5,05 % od 07.02.2015 do zaplatenia a keďže je tento jeho nárok v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd mu aj nárok na úroky z omeškania priznal tak, ako to žalobca žiadal.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávannej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).