

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202001
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202001.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému : U. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. G.Ľ. A. Č.. XXX/XXX, o zaplatenie 130,90 Eur s prísł., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 56,67 Eur z a s t a v u j e .
- II. Súd žalobu o zaplatenie 74,23 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 130,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXX, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX mu poskytol pôžičku na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 204,98 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 41,-Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10-tich mesačných splátkach v sume 18,89 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 188,90 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil z vyššej uvedenej zmluvy sumu 56,67 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 27.04.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 08.07.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 130,90 Eur.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarca ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 30.04.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby, zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 31.05.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k premlčaniu celého nároku a tento bol uplatnený v rámci 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca má za to, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od prvej nezaplatenej splátky, ale rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku, t.j. na prvú nesplatenú. Žalobca má ako veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplatenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod. 8.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.05.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba uplynula až 20.05.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu je nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Žalobca ďalej uvádza, že vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.02.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný nepodnikol vo výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby, nie je uvedené pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť.

Následne žalobca uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v rozsahu splátok za mesiace február 2016 až apríl 2016 spolu vo výške 56,67 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť.

7. Na výzvu súdu žalobca dňa 15.07.2019 súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca eviduje zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo svojom internom systéme pod č. XXXXXXXXXXX. Číselné označenie zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX bolo vykonané zo strany sprostredkovateľa, ktorý bol žalobcom splnomocnený na uzatvorenie zmluvy.

8. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/45/2019 - 60 zo dňa 26.07.2019 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s procesnou výzvou vyvesením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke

súdu, ostal v konaní nečinný, k podanej žalobe sa nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany.

9. Dňa 31.07.2019 bolo súdu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bol pripojený súhlas so vstupom do tohto konania, oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej, žiadosť o postúpenie, identifikácia prípadu k postúpeniu pohľadávky a odkaz na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávku založenú v reg. súdu pod sp.zn. 1OpP/14/18.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

12. Podľa § 80 ods. 1/2/3/ zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

13. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd uznesením sp.zn. 11Csp/45/2019 - 80 zo dňa 22.08.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2019.

14. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vo veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.01.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 09.01.2020 do 22.01.2020.

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.03.2015, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou spolu s ftk. doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyjadrením žalobcu (č.l. spisu 47 a 54), na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

19. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s ako právny predchodca pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky a.s., uzatvorila dňa 01.10.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru: záhradná technika a náradie vo výške 163,98Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo

výške 41,-Eur, čo predstavuje 20% úveru. Zmluvné strany si dohodli úver, ktorého výška predstavuje 163,98 Eur so splátkou úveru 18,89 Eur, s počtom splátok 10, RPMN 37,01%, odplatom 37,01%, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 37,01%, najvyššou prípustnou výškou odplaty 37,08%, priemernou hodnotou RPMN 24,67%, celkovými nákladmi spotrebiteľa 24,92 Eur, termínom konečnej splatnosti 08/2016, pri splatnosti prvej splátky dňa 20.11.2015 a so splatnosťou každej ďalej splátky vždy k 20.dňu v mesiaci.

20. Podľa článku 8 bodu 8.2 Zmluvných podmienok: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

21. Písomným upozornením: „ Predžalobná upomienka “ zo dňa 27.04.2016, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej výške 56,67 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej 02/2016. Z pripojenej ftk. doručenky vyplýva, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

22. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “ zo dňa 08.07.2016, žalobca žalovaného informuje o zosplatení celého úveru a žiada ju k úhrade dlžnej sumy 131,18 Eur.

23. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovaného súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého úveru uhradil sumu 97,67 Eur (uvedená suma predstavuje aj akontáciu vo výške 41,-Eur) a veriteľ - žalobca úver zosplatil ku dňu 19.06.2016. Poslednú úhradu pred zosplatením žalovaný vykonal dňa 25.02.2016 v sume 18,89 Eur.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 56,67 Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 56,67 Eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

26. Súd sa ďalej zaoberal zvyšným nárokom žalobcu v sume 74,23 Eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania.

27. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 01.10.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

28. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

29. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a

Občianskeho zákonníka a ex offio skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zisťuje, že žalovaný poslednú splátku pred zosplatnením uhradil dňa 25.02.2016 v sume 18.89 Eur, ktorá bola započítaná za splátku splatnú zo dňa 20.01.2016, pričom do termínu zosplatnenia žiadnu ďalšiu splátku nevykonal. Keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a upozornil žalovaného v predžalobnej upomienke zo dňa 27.04.2016 na možnosť zosplatnenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016. Nakoľko žalovaný nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru a úver k 19.06.2016 zosplatnil, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 08.07.2016.

37. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala. Nielen z predžalobnej upomienky (č.l. spisu 29) ale aj z prehľadu splátok a úhrad klienta je zrejmé, že touto splátkou bola splátka za mesiac február 2016 , ktorá podľa Zmluvy mala byť splatená do 20.dňa v mesiaci, tzn. do 20.02.2016. Nakoľko pre účinné zosplatnenie úveru je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dlžník v omeškani so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace, musel byť žalovaný so splácaním splátky za mesiac február v omeškani, počas mesiaca marec, apríl a máj a až následne - najskôr v mesiaci jún, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.06.2016 mohol veriteľ pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Právny predchodca žalobcu tak učinil dňa 19.06.2016, čo vyplýva z prehľadu splátok klienta (čl. 13 spisu) a následne o tom informoval aj žalovaného v „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 08.07.2016, preto neobstojí tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že je na veriteľovi pre ktorú splátku úver zosplatnení a nevyplýva z „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, že tak učinil pre splátku z februára 2016.

38. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatnenie platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti)

ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplatneniu došlo - ktorá zosplatnenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 20.02.2016. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 tak uplynula dňa 20.02.2019, preto má súd za to, že celý nárok je premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.04.2019, teda po 3ročnej premlčacej dobe.

Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

39. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, ako aj v rozsudku 17 Co/80/2018 z 24.4.2019, v ktorých sa rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatnenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovaného z 20.02.2016, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho vymáhať v súdnom konaní.

41. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaná, ktorá hoci mala plný úspech vo veci a patrí jej náhrada trov konania, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.