

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200241
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200241.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci manželky: A.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, okres A. a manžela: A. O.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, okres A., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Manželke **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66 eur, slovom šesťdesiatšesť euro.

III. **U p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila manželke na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur, slovom šesťdesiatšesť euro, ktorý bol uhradený dokladom číslo C37-220120-0004 z platobného systému eKolak, ID predpis: S57-220120-0021, VS: 8519686805 dňa 22.01.2020 v celkovej výške 66 eur.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2020 o 15.00 hod manželka žiadala, aby súd jej manželstvo rozvedol, maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a manželovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške po 350 eur mesačne k jej rukám. Spolu s návrhom uhradila v eKolkoch súdny poplatok za návrh vo výške 66 eur.

2. Súd má preukázané, že pod sp. zn. 9P/15/2020 sa vedie konanie o rozvod manželstva na základe návrhu manžela podaného na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2020 o 08.30 hod. Konanie doposiaľ nie je skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon“), poplatky vyberajú sudy.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Zmluva o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a zapojení do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretá medzi Slovenskou poštou, a.s., Banská Bystrica a Okresným súdom Martin nadobudla účinnosť dňa 13.01.2015.

14. Vzhľadom na to, že v obidvoch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/16/2020 a sp. zn. 9P/15/2020 je predmetom konania rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 19P/16/2020 neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica na vrátenie zaplateného súdneho poplatku manželke vo výške 66 eur na adresu jej bydliska.

16. Podľa § 52 CMP. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti

ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.