

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Cn/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123453198
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123453198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v spore žalobkyne Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Toslstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpenej ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej Wústenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Digital Partk I, Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, pre zaplatenie 690,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanej ukladá povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 690,60 eura spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 690,60 eura od 04. 09. 2023 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyňi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 11. 2023 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť 690,60 eura spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 04. 09. 2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že dňa 26. 06. 2023 došlo v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol A. B. C.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinnej zmluve poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 884/2023 zo dňa 12. 07. 2023, na základe ktorej žalobkyňa prenajala poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 12. 07. 2023 do 26. 07. 2023, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavila žalobkyňa poškodenému faktúru č. 9532023 splatnú dňa 10. 08. 2023 na sumu 1 000,- eur bez DPH za pätnásť dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobkyňu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobkyne voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 07. 2023, vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1 000,- eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Potom, ako žalobkyňa vyzvala

žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, žalovaná dňa 18. 08. 2023 poskytla poisťné plnenie vo výške 179,40 eura. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poisťné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Voči žalovanej si uplatňuje pohľadávku len do výšky 845,- eur zodpovedajúcej trinástim dňom prenájmu od 12. 07. 2023 do 24. 07. 2023 spolu s poplatkom za pristavenie vozidla vo výške 25,- eur, teda do doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Uplatnená suma tak predstavuje rozdiel medzi nákladmi na nájom vo výške 870,- eur a poskytnutým plnením vo výške 179,40 eura. Žalobkyňa poukázala na súdnu prax pokiaľ ide o jej aktívnu vecnú legitímáciu v spore, k postúpeniu pohľadávky ako aj k to charakteru uplatňovaného nároku predstavujúceho skutočnú škodu. Žalovaná sa dostala do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia žalobkyňi od 04. 09. 2023, keď skončila šetrenie poisťnej udalosti dňa 18. 08. 2023 a podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. tak mala poskytnúť poisťné plnenie žalobkyňi do 03. 09. 2023. Nakoľko je v omeškani, žalobkyňa si uplatnila aj zákonné úroky z omeškania.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15. 12. 2023, sp. zn. 40Up/1727/2023, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. Odôvodnila ho tým, že žalobkyňa si u žalovanej uplatnila nárok na refundáciu nájomného za prenájom náhradného vozidla zn. Toyota Corolla Cross, evidenčné číslo D. XXXXX v trvaní od 12. 07. 2023 do 26. 07. 2023 vo výške 1 000,- eur pozostávajúcej z denného nájomného 65,- eur a z poplatku za pristavenie vo výške 25,- eur. Žalovaná uznala opodstatnenosť nároku vo výške 179,40 eura, čiže nájomné za 3 dni po 65,- eura ponížené o sumu 15,60 eura predstavujúcu náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla. Zvyšok vo výške 805, eur, domnelú pohľadávku uplatnenú v tomto spore, žalovaná neakceptovala. Nájomné za obdobie od 15. 07. 2023 do 26. 07. 2023 nemožno považovať za skutočnú škodu v súvislosti s nehodou. Faktúra za opravu vozidla č. 31232582 bola opravcom vystavená dňa 14. 07. 2023, pričom v tejto faktúre opravca zároveň deklaroval, že dňa 14. 07. 2023 došlo k odovzdaniu vozidla. Ak autoservis vystavil v tento deň faktúru, je v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 a § 72 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty zrejme, že v totožný deň bola aj dodaná služba spočívajúca v oprave poškodeného vozidla, ktoré bolo navyše aj reálne odovzdané poškodenému. Nie je podstatné, kedy si poškodený prevzal svoje vozidlo z autoservisu. Naopak, dôležité je posudzovať objektívne kritériá, to znamená kedy najskôr bol poškodený oprávnený vyzdvihnúť si svoje vozidlo z autoservisu. Týmto dňom je deň dodania služby spočívajúcej v ukončení opráv poškodeného vozidla. Žalovaná zároveň uviedla, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky Rc 7/1992 nemožno priznať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla. Poukázala na stanovisko Národnej banky Slovenska, podľa ktorého poisťovňa správne od faktúry za prenájom vozidla odpočítala priemerné prevádzkové náklady (okrem pohonných hmôt), ktoré by boli vynaložené aj v prípade, ak by bolo používané vlastné vozidlo. Tvorené sú nákladmi na údržbu a nákladmi na prevádzku vozidla. Poisťovňa ich počítala ako zmenu stavu technickej životnosti vozidla po dobu prenájmu vozidla a zohľadnila opotrebenie bežne vymieňaných prevádzkových kvapalín motorového vozidla za rovnaký čas, ako bolo využívané prenajaté vozidlo. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie vozidla, tento podľa žalovanej nemožno považovať za súčasť skutočnej škody, ktorý by mala byť hradená z povinného zmluvného poistenia. K uplatneným úrokom z omeškania uviedla, že žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody listom zo dňa 26. 07. 2023. Žalovaná listom zo dňa 18. 08. 2023 splnila podmienku, ktorá podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Nakoľko žalovaná oznamovaciu povinnosť splnila v normatívnej lehote, nie je povinná žalobkyňi plniť úroky z omeškania.

3. Žalobkyňa v replike, ktorou navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému, uviedla, že žalovaná vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Z faktúry za opravu vozidla síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 14. 07. 2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu, je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovanou. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovanej. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného

vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa trinásť dní nachádzalo v autoservise. To, kedy vystavila žalovaná krycí list, nemôže byť na ťarchu poškodeného, resp. žalobkyne. Dojednanie poplatku za pristavenie bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme a tento poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. K odpočtu prevádzkových nákladov uviedla, že nákladmi, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla, by mohli byť len náklady na PHM, ktoré však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného.

4. Po doručení dupliky žalovanej, v ktorej zotrvala na doterajšej argumentácii a poukázala na rozhodnutia súdov v obdobných sporoch, nariadil súd pojednávanie, na ktorom spor prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu žalobkyne. Právna zástupkyňa žalovanej zotrvala na písomných vyjadreniach, pričom nenavrhol vo veci žiadne nové dôkazy.

5. Zo zmluvy o nájme č. 884/2023 zo dňa 12. 07. 2023 vyplýva, že žalobkyňa v pozícii prenajímateľa prenajala poškodenému A. B. C. osobný automobil zn. Toyota Corolla Cross, evidenčné číslo D. XXXXX za denné nájomné vo výške 78,- eur. Zároveň sa dohodli na dobe nájmu od 12. 07. 2023 do 26. 07. 2023. Súčasťou dojednania bol aj poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 884/2023 si poškodený vozidlo prevzal dňa 12. 07. 2023 a vozidlo vrátil žalobkyňi 26. 07. 2023. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 26. 07. 2023 vyhlásil, že mal od žalobkyne zapožičané predmetné náhradné motorové vozidlo, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. č. 2362274 zo dňa 26. 06. 2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal po dobu opravy vozidla k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

6. Žalobkyňa za prenájom motorového vozidla podľa vyššie označenej zmluvy o nájme vystavila poškodenému dňa 26. 07. 2023 faktúru č. 9532023 splatnú dňa 10. 08. 2023 na sumu 1 200,- eur. V ten istý deň uzatvorila s poškodeným zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou od neho nadobudla pohľadávku proti žalovanej vo výške 1 000,- eur bez DPH. Zmluvné strany sa v čl. 5 zmluvy dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobkyňa si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 26. 07. 2023 a následne si žalobkyňa u žalovanej listom zo dňa 26. 07. 2023 uplatnila náhradu škody z postúpenej pohľadávky. Úhradou zo dňa 18. 08. 2023 došlo v prospech účtu žalobkyne k plneniu žalovanej vo výške 179,40 eura. Z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 18. 08. 2023 vyplýva, že žalovaná uznala škodu vo výške 179,40 eura.

7. Obchodná spoločnosť MD-Bavaria Žilina, s. r. o., autoservis, v ktorom bolo poškodené vozidlo opravené, vystavila dňa 24. 07. 2023 potvrdenie o odovzdaní motorového vozidla poškodenému dňa 24. 07. 2023 po doručení krycieho listu zo strany poisťovne. Žalobkyňa v replike navrhla vykonať dôkaz o existencii zmluvy o obchodnej spolupráci tejto obchodnej spoločnosti so žalovanou, avšak nakoľko táto skutočnosť nebola namietaná a nakoniec ani podstatná pre rozhodnutie vo veci, súd tento dôkaz nezabezpečil ani nevykonal.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
d) ušlého zisku.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Právny rámec uplatneného nároku vyplýva z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s ustanovením § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 26. 06. 2023 došlo v Ružomberku k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poškodené osobné motorové vozidlo poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej. Nesporné bolo aj to, že v dôsledku tejto dopravnej nehody si poškodený u žalobkyne prenajal náhradné motorové vozidlo, ktoré užíval počas trvania opravy svojho poškodeného vozidla. Spornou bola otázka účelnosti a nutnosti nájmu za celé obdobie nájmu, zohľadnenie nákladov, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného vozidla zo strany žalovanej a nakoniec vznik nároku na poplatok za pristavenie a na úroky z omeškania. Pokiaľ ide o vecnú legitimitáciu strán sporu, táto namietaná nebola. Aktívna vecná legitimitácia žalobkyne je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky v spojení s oznámením poškodeného žalovanej o postúpení a pasívna vecná legitimitácia žalovanej vyplýva priamo z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorej poškodenému uhrádza náhradu škody poisťovateľ, v danom prípade žalovaná.

12. V prípade zodpovednosti za škodu je škodca povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Uhrádza sa tak skutočná škoda, ktorá spočíva v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. V predmetnej veci sa zaplatením nájomného zmenšil majetkový stav poškodeného a práve účelné a nevyhnutné nájomné tak predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaná, lebo takto vynaložené náklady majú priamy súvis a sú vyvolané poisťnou udalosťou. Nutnosť nájmu náhradného vozidla poškodeným nebola žalovanou žiadnym spôsobom namietaná a preto súd tvrdenie o tom, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej poisťcom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo, mal za nesporné. Nebyť poškodenia vozidla pri dopravnej nehode, poškodený by si nemusel dať vozidlo opraviť, ale mohol ho naďalej nerušene užívať. V takom prípade by nebol nútený prenajať si náhradné vozidlo po dobu opravy jeho vlastného vozidla. Poškodený zároveň vyhlásil, že nájom náhradného vozidla počas tejto doby bol pre neho nevyhnutný z dôvodu že nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo. Toto vyhlásenie žalovaná taktiež žiadnym spôsobom nenamietala. Účelnosť nájmu okrem toho vyplýva aj z prejdených kilometrov poškodeného na náhradnom vozidle, keď poškodený prevzal vozidlo pri stave tachometra 16 862 km a odovzdal ho s koncovým stavom 18 734 km. Z tohto je dostatočným spôsobom preukázaná potreba využívania náhradného vozidla počas opravy vozidla poškodeného.

13. Spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla v období od 15. 07. 2023 do 26. 07. 2023 v nadväznosti na vystavenie faktúry za opravu vozidla autoservisom dňa 14. 07. 2023, kedy podľa tvrdenia žalovanej došlo k ukončeniu opravy vozidla a poškodený mal možnosť si motorové vozidlo prevziať. Oproti tomu žalobkyňa argumentovala, že pre trvanie nájmu je objektívne relevantný moment doručenia krycieho listu autoservisu zo strany žalovanej, nakoľko táto listina je náhradou za platbu poisťného plnenia. Z faktúry č. 31232582 zo dňa 14. 07. 2023 vystavenej obchodnou spoločnosťou MD-Bavaria Žilina, s. r. o., vyplýva, že oprava bola ukončená v deň vystavenia faktúry. Inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V tomto kontexte je potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia nemôže svoje vozidlo užívať. Účelom náhradného motorového vozidla je aj podľa

nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 02. 2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022 eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V súlade s rozhodovacou činnosťou odvolacieho súdu (napríklad uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 06. 2024, sp. zn. 9CoCsp/22/2024) súd uzatvára, že za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla je doba do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto udalosť je podľa ustanovenia § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prejednávanej veci bolo poškodenému vozidlo vydané dňa 26. 07. 2023 po doručení krycieho listu autoservisu zo strany žalovanej. Zo strany žalovanej zároveň nebolo tvrdené, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a škodou poškodeného, ktorá pozostáva z nájomného za náhradné vozidlo od zapožičania do doručenia krycieho listu, inou skutočnosťou, za ktorú by zodpovedal poškodený, resp. tretí subjekt. Vychádzajúc aj z označeného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého sú náklady na nájom náhradného vozidla účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie, súd konštatuje, že náklady na nájom predmetného vozidla v období od 12. 07. 2023 do 26. 07. 2023 sú účelnými nákladmi, bezprostredne vzniknutými so škodovou udalosťou, za ktorú zodpovedá žalovaná. Počas tohto obdobia nemohol poškodený s vlastným vozidlom akokoľvek disponovať a nemal ani možnosť ovplyvniť dĺžku trvania opravy vo zmluvnom autoservise žalovanej.

14. Pokiaľ ide o sumu 15,60 eura, o ktorú žalovaná krátila poisťné plnenie z dôvodu nákladov, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla, v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody za stavu, že žalovaný nepreukázal, že by sa žalobca nepoužívaním svojho vozidla bezdôvodne obohatil. Uplatnenie tzv. zmeny technickej hodnoty, prevádzkové náklady by bolo porušením zásady nikoho nepoškodzovať, keďže účelom zákonných ustanovení a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenej jej právo na náhradu škody, teda poisťné plnenie v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Tým, že sa nepoužívalo motorové vozidlo v dôsledku toho, že bola na ňom vykonávaná oprava, tak sa totiž poškodené vozidlo nezhodnocovalo. Správanie sa poškodeného viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý by tu bol pred škodovou udalosťou a preto nie je možné od uplatneného poisťného plnenia, v rovine nákladov za zapožičanie náhradného vozidla odpočítať zmenu technickej hodnoty vozidla a prevádzkové náklady (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 13Cob/26/2019).

15. Nakoniec, aj poplatok za pristavenie a odobratie vozidla v uplatnenej výške 25,- eur, súd považuje za opodstatnený, nakoľko ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla, ktorý by poškodený nemusel vynaložiť, ak by nedošlo ku škodovej udalosti. Škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Poškodený jednorazový poplatok nesporné uhradil, a tak mu vznikla z titulu tejto úhrady škoda, ktorá je podľa názoru súdu jednoznačne krytá poisťným plnením. Úvahy o tom, že v prípade poskytovania komplexných služieb pri prenájme vozidiel by mali byť všetky poplatky zahrnuté v platbe za službu, by znamenali to, že pri nájomných vzťahoch by boli vylúčené dojednania o akýchkoľvek poplatkoch a to aj účelných a nevyhnutných a zmluvné strany by mohli dojsť iba výšku nájomného. Z výkladového hľadiska by tak išlo o argument, podľa ktorého by akýkoľvek zmluvne dojednaný poplatok alebo platba bola automaticky vyhodnotená ako neprípustná, a to aj v prípade jeho opodstatnenosti a účelnosti. Poplatok za pristavenie vozidla by bol podľa názoru súdu neúčelným nákladom iba v prípade, aby by nájomca prevzal vozidlo v prevádzke prenajímateľa, kde je vozidlo odstavené a teda v súvislosti s jeho pristavením nevznikajú žiadne dodatočné náklady. Táto skutočnosť však v konaní nebola tvrdená ani preukázaná. Na záver súd uvádza, že nakoľko je vozidlo nevyhnutné pristaviť, s týmto sú nepochybne spojené náklady, ktoré zároveň nie sú nákladmi, ktoré by zaťažovali poškodeného pri svojom vlastnom motorovom vozidle.

16. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, čiže neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade nedôvodne skráteného plnenia dostane do omeškania. Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania od 04. 09. 2023, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, ku ktorému dňu predstavovali zákonné úroky 9,25 % ročne, v ktorej časti súd rovnako žalobe vyhovel.

17. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobkyni zvyšnú časť poistného plnenia spolu so zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Za trinásť dní nájmu vznikli poškodenému náklady vo výške 845,- eur spolu s poplatkom za pristavenie vozidla vo výške 25,- eur, t. j. spolu 870,- eur. Po započítaní čiastočného poistného plnenia vo výške 179,40 eura, tak predstavuje súdom priznané plnenie sumu 690,60 eura.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni priznal ich náhradu v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.