

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204153
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1419204153.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, N. a otec - F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, N., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie Súkromného liečebno - výchovného sanatória, so sídlom Diaľničná 1, Senec, proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/170/2019-22, zo dňa 29.11.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Súkromného liečebno - výchovného sanatória, so sídlom Diaľničná 1, Senec. Zároveň začal konanie o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým I. A., nar. 26.XX.XXXX.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia umiestnením maloletého do starostlivosti výchovného zariadenia a vyňatia maloletého z rodinného prostredia. Súd prvej inštancie mal preukázané, že maloletý je v rodinnom prostredí nevládnuteľný, ohrozuje svoje okolie a bez špeciálneho výchovného pôsobenia je predpoklad, že sa ani v dospelosti nezaradí do prijateľného spoločenského prostredia. Súd prvej inštancie kontaktoval všetky zariadenia, ktoré sú na tento účel zriadené, pričom nezistil vhodné zariadenie, kam by mohol byť maloletý umiestnený, rozhodol o odovzdaní do starostlivosti zariadenia Súkromného liečebno - výchovného sanatória, so sídlom Diaľničná 1, Senec, kde už bol maloletý umiestnený minulý rok na dohodu rodičov. Súd prvej inštancie mal preukázané, z inštrukcií Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, že zariadenie v bratislavskom kraji je povinné dieťa prijať, pričom súd zohľadňoval aj žiadosť úradu umiestniť maloletého čo najďalej od rodičov. Súd prvej inštancie uvedené riešenie vyhodnotil v záujme maloletého, aby maloletý mohol dokončiť povinnú školskú dochádzku a dostal hranice v rámci výchovného pôsobenia, ktoré mu rodičia nevedia sami správne stanoviť. Neodkladné opatrenie má dočasný charakter. Zo zisteného aktuálneho stavu v rodine súd prvej inštancie začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie Súkromné liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Diaľničná 1, Senec, nesúhlasilo s umiestnením maloletého do ich zariadenia, keď maloletý mal byť zverený do Reedukačného centra, uznesenie nie je v záujme maloletého dieťaťa, pretože zariadenie nie je reedukačným centrom, slúži na krátkodobé pobyty. Považoval takéto rozhodnutie za neefektívne, keď maloletý bude musieť byť umiestnený aj tak do Reedukačného centra. Uvedené zariadenie nie je prevýchovné zariadenie pre nevládnuteľné deti. Kapacita v zariadení je obmedzená, sú nútení prijať

maloletého nad stav, čím je zariadenie vystavené riziku odobratia akreditácie. Žiadal zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril tak, že nariadené opatrenie sa nerealizuje, pretože zariadenie podalo odvolanie, matka si nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej súd uložil napadnutým uznesením.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý bol 14.01.2020 prijatý na Psychiatrickú kliniku Prof. Matulaya, Kremnica.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie za danej situácie je správne.

7. Odvolací súd, v rámci odvolacieho konania kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, ošetrojúcu lekárku maloletého na Psychiatrickej klinike v Kremnici, ako aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, v záujme maloletého a riešenia jeho situácie, pričom zistil, že maloletý bol hospitalizovaný 14.01.2020 v Kremnici na psychiatrickom oddelení, kde je konštatovaná jeho závislosť na drogy a maloletý sa má podrobiť detoxikácii. Po detoxikácii maloletého bude riešené jeho ďalšie umiestnenie v zariadení na to určenom - do úvahy prichádza Centrum pre rodinu a deti Semeteš. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie je potrebné preukázať potrebu bezodkladnej úpravy maloletého, čo súd prvej inštancie mal preukázať. V danom prípade ide o závadné správanie maloletého, ktorého rodičia nevedia zvládnuť a je preto potrebné ho dočasne umiestniť do zariadenia na to určeného a vyňať z prostredia rodiny. Odvolací súd zistil, že v zariadení Semeteš predbežne umiestnený byť nemôže, pretože uvedené umiestnenie je potrebné posudzovať na základe prepúšťacej správy a zdravotného stavu maloletého.

8. Odvolací súd rozdielne s názorom Súkromného liečebno - výchovného sanatória, so sídlom Dialničná 1, Senec, sa domnieva, že je potrebné dočasne zabezpečiť umiestnenie maloletého v zariadení, pokiaľ nebude rozhodnuté o umiestnení maloletého do zariadenia, ktoré vzhľadom na pomery maloletého je vhodné. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie začal konanie o nariadení výchovného opatrenia, ako aj z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že vo veci aktuálne koná a podá nápodá návrh tak, aby bolo umiestnenie maloletého v jeho záujme. Za danej situácie predbežne nie je možný návrat maloletého do rodinného prostredia, z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako správne podľa § 387 CSP potvrdil.

9. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní vo veci samej budú vykonané dôkazy a na základe nich bude vo veci rozhodnuté. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Súd prvej inštancie mal dostatočne osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov u maloletého, vyňatím z rodinného prostredia. Z uvedených dôvodov odvolací súd za súčasnej situácie potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne. V konaní vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne po vykonanom dokazovaní.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).