

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200671
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200671.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, pr. zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti žalovanému: H. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX L. X. L., o zaplatenie 679,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 679,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 679,22 eur od 18.05.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.06.2019, podanou na tunajšom súde dňa 05.06.2019, domáhal voči žalovanému (pôvodne označený ako žalovaný 1/) a spoločnosti Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060 (pôvodne označený ako žalovaný 2/) spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 679,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 679,22 eur od 18.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril s poisteným - R. M. poistnú zmluvu č. 6568258212 (podľa návrhu č. 5710142960) pre havarijné poistenie motorových vozidiel. Dňa 28.04.2017 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode, bližšie popísanej v Správe o nehode, zavinennej motorovým vozidlom s EČV: L. vodičom H. Ď.Š. (žalovaným 1/). Uvedenú poistnú udalosť žalobca likvidoval pod PU č. 9564459168 a v prospech poisteného/poškodeného z dopravnej nehody: R. M., na účet J.M. Martin, spol. s r.o. uhradil poistné plnenie v sume 1.358,43 eur. Na základe poistného plnenia poskytnutého žalobcom svojmu (havarijne) poistenému - poškodenému, žalobca zaslal písomné výzvy na zaplatenie regresného nároku vinníkovi dopravnej nehody, aj poisťovateľovi pre PZP motorového vozidla vinníka dopravnej nehody, teda žalovaným. Žalovaní však do dňa podania žaloby neplnili ani len sčasti, preto si žalobca uplatnil nárok vo výške 50% poistného plnenia poskytnutého poistenej poškodenej. Žalobca si voči žalovaným uplatnil aj úroky z omeškania od 18.05.2018.

3. Súd uznesením č. k. 2C/20/2019-40 zo dňa 04.09.2019, právoplatným dňa 26.09.2019, zastavil konanie voči v žalobe označenému žalovanému 2/ a žalovanému 2/ nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil skutočnosťou, že žalobcom označený žalovaný 2/ nemá procesnú subjektivitu. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd prihliada v každom štádiu konania a ktorá mala za následok zastavenie konania voči žalovanému 2/.

4. Súd uznesením č. k. 2C/20/2019-44 zo dňa 04.09.2019, právoplatným dňa 10.09.2019, podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval žalovaného (v žalobe pôvodne označeného žalovaného 1/), aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho súd poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o podanej žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 C.s.p.

5. Predmetné uznesenie, žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu boli žalovanému (t. j. pôvodne označenému žalovanému 1/) doručené do vlastných rúk dňa 10.09.2019. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote, ani následne, k žalobe žalobcu a jej prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 C.s.p. ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p. návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok skutkovo popísaný v bode 2 tohto rozsudku. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 C.s.p., súd aj bez nariadenia pojednávania v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým podanej žalobe žalobcu vyhovel.

11. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v tomto spore úspešný v celom rozsahu, keď súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, súd preto uložil v spore neúspešnému žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 356 písmeno b/ C.s.p.).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolať možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.