

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010265  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010265.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. M. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona iné, na hlavnom pojednávaní dňa 27. 01. 2020 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný T. M. L., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom E. X - L.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 15. 04. 2017 vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 h v obci L., okres J., v priestoroch miestneho pohostinstva na Ul. L. po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol O. C., nar. XX. XX. XXXX a to tým spôsobom, že po vulgárnych nadávkach ho potiahol za rameno, čím ho otočil k sebe a do očí mu nastriekal slzotvorný plyn v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho následne kopal a udieral päťami do oblasti celého tela, čím O. C.U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. - A., A. XXXX/XX spôsobil zranenia a to kontúzie a hematómy na hlave, hrudi a panve a začervenanie spojiviek ľavého oka, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 35 dní,

v bode 2/ rozsudku

dňa 18. 05. 2017 vo večerných hodinách v čase okolo 21.00 h v obci L., okres J., v priestoroch miestneho pohostinstva na Ul. L. a na terase pred ním, po tom ako rozbil sklenený pohár a do miestnosti pohostinstva vošli M. C., nar. XX. XX. XXXX a P. Č., nar. XX. XX. XXXX začal vulgárne nadávať M. C.T., ktorého sa snažil aj fyzicky napadnúť, pričom M. C. v snahe vyhnúť sa fyzickému konfliktu pritlačil k T. M. L. stôl, ktorý tento chytil a prevrátil smerom na M. C., pričom sa presunuli na terasu pred pohostinstvo, kde opätovne vyvolával T. M. L. konflikty, bol agresívny, všetkým prítomným vulgárne nadával, pričom P. Č. sa ho snažil upokojiť, čo ho ešte viac nahnevalo a viackrát sa rozbehol smerom k nemu a snažil sa ho rukami udrieť, pričom ho tento musel viackrát v snahe o svoju obranu od seba odstrčiť a následne keď išiel M. C. na toaletu chytil stoličku a túto hodil smerom do neho, pričom sa M. C. podarilo zavrieť dvere do ktorých hodená stolička následne narazila a potom čo vyšiel pred pohostinstvo sa snažil vyvolať ďalší fyzický konflikt s N. O., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sedel na terase pohostinstva, ktorého viackrát vyzval do bitky, pričom vulgárne nadával jeho priateľke K. G. K., nar. XX. XX. XXXX a vyhrážal sa, že ju fyzicky napadne, následne N. O. opl'ul, pričom následne bola volaná polícia a T. M. L. z miesta odišiel,

teda

v bode 1/ rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

v bode 2/ rozsudku

na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,  
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 30. 05. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 30. 05. 2019 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protialkoholické liečenie vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- O. C., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom A. - A., A. XXXX/XX, vo výške 2.189,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného:

- die Mobilár, so sídlom K. XX, O., XXXX K., Š.

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03. 05. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/503/17/6611 obžalobu na T.. M. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obžalovaný T.. M. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky č. 03/2018 a 10/2019.

Zo záverov znaleckého posudku č. 03/2018 MUDr. Miroslava Saska, ohľadne zranení poškodeného O. C., v podstate vyplýva, že utrpel pomliaždenie väčšieho rozsahu hlavy a následné krvné pomliaždeniny, poleptanie mihalnice, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie LS chrbtice, pomliaždenie panvy a otras mozgu I. stupňa, pričom znalec uvedené zranenia ohodnotil na 120 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 2.189,- Eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2019 MUDr. Beáty Gašparovej, ohľadne duševného stavu obžalovaného, v podstate vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného nezistila prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy, ale zistila jeho závislosť od alkoholu, pričom v čase vyšetrenia už abstinoval, po absolvovaní protialkoholického liečenia ústavnou formou, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, avšak vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebol schopný v extramurálnych podmienkach plne abstinovať, navrhla uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy na obžalovaného (č.l. 320 - 322), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 344), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2019 (č.l. 345 - 347).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Obžalovaný T. M. L. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví, a na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravovala, a pre trestný čin najprísnejšie trestný potom predstavuje 1 rok až 5 rokov, a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, vzhľadom k tomu, že súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ sa dopustil troch priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 30. 05. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, teda jeden rok nad samou dolnou hranicou trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce prípadné mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, za súčasného určenia skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zároveň súd ukladal trest ako súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/20/2019 zo dňa 30. 05. 2019). Súd potom aj v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z uvedeného rozsudku. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 10/2019 MUDr. Beáty Gašparovej súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení O. C. a poisťovňa V. M., so sídlom vo Š., ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd potom zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému O. C. spôsobenú škodu vo výške 2.189,- Eur z titulu ublíženia na zdraví. Vzhľadom k tomu, že ohľadne nároku na náhradu škody, uplatneného zahraničnou poisťovňou vo výške 15.964,50 Švajčiarskych frankov, by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, najmä vo vzťahu ku samotnej výške nároku, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, súd tohto poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.