

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316217845  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2316217845.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: G. P., K.. X.X.XXXX, O. W., P. XXXX/XXB, zastúpenej AK: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie sumy 1.645,41 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 136,59 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 % trov konania, ktorú sumu určenú samostatným uznesením je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.9.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1645,41 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.
2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.4.2018, č.k. 10Csp 143/2016-82 súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1645,41 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1645,41 Eur od 20.10.2016 do zaplatenia. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 28.5.2019, č.k. 10Csp 143/2015-139 rozsudok súdu prvej inštancie v časti priznanej sumy 1645,41 Eur potvrdil a v časti priznaných úrokov z omeškania vrátane závislého výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil na nové konanie, z dôvodu že žaloba je v časti určenia dátumu od ktorého sa počíta úrok z omeškania určená ako tretí deň po doručení rozsudku do zaplatenia - nevykonateľný.
3. Predmetom konania sa tak stalo príslušenstvo pohľadávky a nárok na náhradu trov konania.
4. Žalobca dňa 13.8.2018 opravil žalobcu v časti úroku z omeškania tak, že žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 136,59 Eur, ktoré omeškanie nastalo dňa 27.10.2017 a trvalo až do 25.6.2019, kedy došlo k úhrade celej pohľadávky.
5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % ( základná úroková sadzba EBC je 0,00% ) za omeškanie od 27.10.2017 kedy mal žalovaný dlh plniť až do 25.6.2019 kedy došlo k úhrade celej pohľadávky, čo predstavuje čiastku 136,59 Eur.

7. O náhrade trov prvoinštančného konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

8. Súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 2 CSP. V danom prípade žalovaný podal odvolanie proti celému rozsudku prvoinštančného súdu, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. v časti priznanej sumy 1645,41 Eur potvrdil a v časti priznaných úrokov z omeškania vrátane závislého výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu v odvolacom konaní je rovnaký ( po 50% ) , preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.