

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340975
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6118340975.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Občianske združenie PUBLICUM IUUVENE, so sídlom v Nitre, Pri strelnici 45, IČO: 37 860 143, zastúpeného JUDr. Petrom Križanom, advokátom v Nitre, Kocel'ova 2 proti žalovaným 1/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX/XX a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX/XX, zastúpeným JUDr. Matejom Valjentom, advokátom v Partizánskom, Jesenského 232, o zaplatenie 9 535,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 9 435,22 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 9 435,22 € od 05.02.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovaným v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,9%.

IV. Znalec Ing. Vladimír Šimko, znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, s miestom výkonu činnosti M., N. XXXX/XX, má nárok na znalečné vo výške 421,65 €, ktoré bolo uhradené v časti do výšky 300 € z preddavku zloženého žalobcom dňa 04.10.2019. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť znalcovi Ing. Vladimírovi Šimkovi, znalcovi z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, s miestom výkonu činnosti M., N. XXXX/XX, evidenčné číslo 913363, znalečné vo výške 121,65 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet č. O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 9 535,22 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 01.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu podal na Okresnom súde Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Odôvodnil ju tým, že sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom M., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. M. ako stavba - rodinný dom súp. č. XXXX, postaveného na parcele registra „J.“ KN č. XXX/X a pozemkov parciel registra „J.“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a č. XXX/X záhrady o výmere XXX m². Vlastníkom sa stal dňa 21.09.2016. Žalovaných vyzval na vypratanie nehnuteľností. Napriek tomu ich v určenej lehote riadne neodovzdali a do podania žaloby neplatili žiadne úhrady za užívanie. Dňa 14.12.2017 Okresný súd Partizánske rozsudkom sp. zn. 3C/186/2016 zamietol ako bezdôvodnú žalobu žalovaných na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Užívaním nehnuteľností vznikol žalovaným majetkový prospech bez právneho dôvodu. Rodinný dom

je dispozične riešený ako podzemné podlažie o celkovej zastavanej ploche XXX,XX m² - dve izby, kúpeľňa, práčovňa, kotolňa, kuchyňa, špajza, 2 sklady a chodba a nadzemné podlažie o celkovej zastavanej ploche XXX,X m² - štyri izby, hala, kuchyňa, kúpeľňa s WC, zádverie a garáž. Ceny za prenájom rodinného domu v M. boli pri jednej bytovej jednotke so X izbami v dvojdome 600 € mesačne a za prenájom štvorizbového poldomku 400 € mesačne. Ceny prenájmu domov v M. sú rozlohou a dispozične menšie ako dom vo vlastníctve žalobcu, preto stanovil výšku bezdôvodného obohatenia na 600 € mesačne. Okrem toho mu vznikla škoda spočívajúca v uhradení piatich faktúr od spoločnosti SPP - distribúcia a.s. za spotrebu plynu žalovanými na odbernom mieste M. XXXX/XX, M.C., a to faktúr č. 7105910850 zo dňa 21.11.2016 vo výške 11 €, č. 7223794000 zo dňa 01.12.2016 vo výške 11 €, č. 9000249252 zo dňa 02.03.2017 vo výške 315,80 €, č. 7401242486 zo dňa 06.02.2017 vo výške 303,22 € a č. 3130129906 zo dňa 28.03.2017 vo výške 10 €. Faktúry boli žalobcom uhradené dňa 08.12.2016 a 29.03.2017. Výzvou zo dňa 08.01.2018, doručenou žalovaným dňa 01.02.2018 ich žalobca vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností za obdobie od 21.09.2016 do 31.12.2017 v celkovej výške 9 200 € a na náhradu škody vo výške 629,02 € za uhradené faktúry. Faktúra č. 9000249252 zo dňa 02.03.2017 je predmetom trestného konania, v ktorom bola uplatnená náhrada škody v tejto výške. Preto nie je predmetom tohto konania. Žalovaní napriek výzvam do podania žaloby užívali predmetné nehnuteľnosti a neplatili za to žiadne úhrady.

(3) Ako dôkazy v žalobe označil rozhodnutie Okresného úradu M., katastrálneho odboru č. V 1641/2016, výzvy zo dňa 29.06.2016+ doručeny, rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/186/2016 zo dňa 14.12.2017, znalecký posudok č. 15/2016 znalkyne Ing. Martiny Grexovej, ponuky prenájmu v obci M. z webového portálu <http://www.topreality.sk>, faktúru č. 7105910850 zo dňa 21.11.2016 vo výške 11 €, faktúru č. 7223794000 zo dňa 01.12.2016 vo výške 11 €, faktúru č. 9000249252 zo dňa 02.03.2017 vo výške 315,80 €, faktúru č. 7401242486 zo dňa 06.02.2017 vo výške 303,22 €, faktúru č. 3130129906 zo dňa 28.03.2017 vo výške 10 €, list SPP a.s. zo dňa 28.11.2016, pohyb na účte žalobcu v ČSOB a.s., výzva zo dňa 08.01.2018 + doručka, upovedomenie OP PE zo dňa 06.11.2017.

(4) Okresný súd Banská Bystrica v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.10.2018 č.k. 18Up/711/2018-37, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

(5) Proti platobnému rozkazu podali včas odpor žalovaní v 1. aj v 2. rade. Odôvodnili ho tým, že žalovaní nehnuteľnosti nemohli užívať bez právneho dôvodu, nakoľko právo na ich užívanie im vyplýva z právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Partizánske, ktorý rozhodol neodkladným opatrením vo veci sp. zn. 3C/186/2016 okrem iného aj o tom, že žalobca bol do právoplatného rozhodnutia vo veci samej povinný znášať užívanie nehnuteľností žalovanými. Nie je preto dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd neodkladným opatrením nariadil žalobcovi aj povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu od energií. Aj ak by žalovaní bez právneho dôvodu užívali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, nie je objektívne stanovená výška bezdôvodného obohatenia. Poukázali aj na to, že proti rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 3C/186/2016 podali odvolanie. Ďalej namietali spôsob výkonu dobrovoľnej dražby a poukázali na okolnosti týkajúce sa ich úverového vzťahu s Československou obchodní bankou a.s. a na spotrebiteľský charakter uvedenej zmluvy.

(6) V odpore výslovne neoznačili žiadne dôkazy, pripojili k nemu odvolanie zo dňa 12.03.2018 a uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 02.11.2016.

(7) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaní na adrese, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú, preberajú poštu, čo preukazuje, že ich užívali. V nehnuteľnostiach majú bydlisko, v iných konaniach vedených so žalobcom tvrdia, že nehnuteľností užívali a súd žalobcu zaviazal, aby strpel užívanie nehnuteľností. Skutočnosť, že nehnuteľnosti užívali, bola zistená aj v konaní vedenom na OO PZ Partizánske pod ČVS: ORP-140/PE-PE/2017. Poukázal na to, že neexistoval žiadny právny vzťah, ktorý by oprávňoval žalovaných užívať nehnuteľnosti, inak by nemusel byť ich právny vzťah upravovaný neodkladným opatrením. Uznesenie o neodkladnom opatrení pritom nehovorí, že by malo ísť o užívanie bezplatné. Žalobca má zákonné právo mať úžitok z predmetu svojho vlastníctva. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení bolo žalobcovi doručené 25.11.2016, pričom on sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia aj za predchádzajúce obdobie, a to od 21.09.2016 do 31.12.2017. Okrem toho sa žalobca domáha aj náhrady škody spočívajúcej v úhrade faktúr spoločnosti SPP - distribúcia a.s. Výška bezdôvodného obohatenia vyplývala z inercie prenájmu nehnuteľností. Poukaz na argumentáciu vo veci 3C/186/2016 nemá súvis s týmto konaním.

(8) Ako dôkazy označil uznesenie OO PZ Partizánske ČVS: ORP-140/PE-PE-2017 zo dňa 01.02.2018 a navrhol vykonať znalecké dokazovanie na stanovenie obvyklej výšky nájomného za nehnuteľnosti.

(9) Žalobca zároveň navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

(10) Vec bola tunajšiemu súdu doručená dňa 13.12.2018. Súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k replike žalobcu. Žalovaní ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu k replike žiadne vyjadrenie (dupliku) súdu nedoručili.

(11) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 06.05.2019. Predvolal naň právnych zástupcov strán. Právny zástupca žalovaných požiadal o odročenie pojednávania, s čím právny zástupca žalobcu súhlasil. Preto súd určil nový termín pojednávania na 10.06.2019. Nato právny zástupca žalovaných opätovne požiadal o určenie neskoršieho termínu pojednávania, a to z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní strán. Právny zástupca žalobcu so zmenou pojednávania súhlasil. Súd preto pojednávanie dňa 10.06.2019 odročil na 31.07.2019. Aj toto pojednávanie žiadal právny zástupca žalovaných odročiť z dôvodu mimosúdnych rokovaní. Právny zástupca žalobcu s odročením súhlasil. Preto súd určil nový termín pojednávania na 30.09.2019.

(12) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 30.09.2019 za účasti zástupcu žalobcu a právnych zástupcov oboch procesných strán. Žalobca navrhol doplniť dokazovanie potvrdeniami ČSOB o vklade hotovosti na svoj účet, ktorým chcel preukázať, že žalovaní mu platia mesačne čiastku zodpovedajúcu priemerne sume 600 €, a teda že akceptujú žalovanú sumu 600 € mesačne. Súd určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a ako veci predbežne právne posúdil.

(13) Nato súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru č. V 1641/2016 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 13, výzvou zo dňa 26.09.2016 + doručenkami na č.l. 10, rozsudkom OS Partizánske sp. zn. 3C/186/2016 zo dňa 14.12.2017 na č.l. 22 až 25, stranou 6 zo znaleckého posudku č. 15/2016 znalkyne Ing. Martiny Grexovej na č.l. 12, ponukami prenájmu v obci M. z webového portálu topreality.sk na č.l. 19 až 21, faktúrou č. 7105910850 zo dňa 21.11.2016 vo výške 11 € na č.l. 14, faktúrou č. 7223794000 zo dňa 01.12.2016 vo výške 11 € na č.l. 14, faktúrou č. 9000249252 zo dňa 02.03.2017 vo výške 315,80 € na č.l. 17, listom SPP a.s. zo dňa 28.11.2016 na č.l. 15, pohybom na účte žalobcu v ČSOB a.s. na č.l. 18, výzvou zo dňa 08.01.2016 + doručenkou na č.l. 28 až 29, upovedomením OP Partizánske zo dňa 06.11.2017 na č.l. 27 a potvrdeniami ČSOB o vklade hotovosti na účet žalobcu doručenými súdu na pojednávaní.

(14) Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

(15) Žalobca je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území M., špecifikovaných ako nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom M., odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra J. parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok registra J. parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a pozemok registra J. parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m² a na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba rod. dom so súpisným číslom XXXX na pozemku registra J. s parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Vlastnícke právo nadobudol na podklade rozhodnutia Okresného úradu M., katastrálneho odboru č. V 1641/2016 zo dňa 21.09.2016 (č.l. 13).

(16) Predmetný rodinný dom má dve obytné podlažia, z toho prvé vo výmere XXX,XX m² a druhé vo výmere XXX,X m² (č.l. 12).

(17) Žalobca vyzval výzvou zo dňa 26.09.2016 žalovaných na vypratanie uvedených nehnuteľností (č.l. 10).

(18) Žalovaní aj po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalobcom v predmetnom dome bývali. Neplatili však cenu za odobratý zemný plyn dodávateľovi SPP a.s. Za obdobie od 14.12.2016 do 10.01.2017 bol v uvedenom dome odobratý zemný plyn v cene 315,80 € (č.l. 17). Okrem toho žalobca zaplatil dodávateľovi plynu dňa 29.03.2017 sumu 313,22 €, dňa 08.12.2016 sumu 11 € a dňa 08.12.2016 ďalšiu sumu 11 €. (č.l. 18)

(19) Z výpisov z realitného portálu Topreality vyplýva, že v M. bola ponuka na nájom rodinného domu s výmerou XXX m² za 600 € mesačne a s výmerou XXX m² za 400 € mesačne (č.l. 19 až 21).

(20) Rozsudkom zo dňa 14.12.2017 č.k. 3C/186/2016-166 súd zamietol žalobu žalovaných podanú proti žalobcovi, ktorou sa domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam (č.l. 22).

(21) Žalobca podal dňa 07.04.2017 trestné oznámenie, pričom bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. (č.l. 27).

(22) Žalobca vyzval žalovaných na dobrovoľné vypratanie nehnuteľností a na úhradu primeraného nájomného za obdobie od 21.09.2016 do 31.12.2017 vo výške 9 200 € a na náhradu sumy 629,02 € z titulu súm zaplatených spoločnosti SPP a.s. Lehotu na plnenie určil do 3 dní od doručenia výzvy, pričom výzva im bola doručená dňa 01.02.2018 (č.l. 28, 29).

(23) Z detailov platieb z účtu žalobcu v ČSOB a.s. vyplýva, že žalovaný na jeho účet zaplatil dňa 22.02.2019 sumu 1 000 €, dňa 02.04.2019 sumu 500 €, dňa 25.04.2019 sumu 500 €, dňa 03.06.2019 sumu 500 €, dňa 08.07.2019 sumu 300 €, dňa 16.07.2019 sumu 300 €, dňa 23.07.2019 sumu 300 €, dňa

05.08.2019 sumu 300 €, dňa 28.08.2019 sumu 600 € a dňa 23.09.2019 sumu 300 €. Účel jednotlivých platieb z dokladov nevyplýva (č.l. 163 až 167).

(24) Súd pojednávanie odročil na 09.12.2019 z dôvodu potreby doplnenia dokazovania znaleckým dokazovaním. Uznesením zo dňa 09.10.2019 č.k. 6C/71/2018-178 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil vo veci znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Vladimíra Šimka. Platobným poukazom zo dňa 15.10.2019, realizovaným dňa 18.10.2019 súd poukázal znalcovi preddavok na znalečné v sume 300 €.

(25) Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 09.12.2019. Vzhľadom k tomu, že bol súdu doručený oneskorene, súd pojednávanie odročil na 27.01.2020, o čom riadne a včas upovedomil právnych zástupcov strán.

(26) Na pojednávaní dňa 27.01.2020, ktoré sa uskutočnilo podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa naň neustanovil, pričom žalobca nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, súd doplnil dokazovanie znaleckým posudkom znalca Ing. Vladimíra Šimka na č.l. 198 až 215 a faktúrou č. 7401242486 vystavenou dodávateľom SPP a.s. žalobcovi a z doplneného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

(27) Všeobecná hodnota nájomného za nájom nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, ktoré mali najmenej v čase od 21.09.2016 do 31.12.2017 užívať žalovaní, bola za uvedené obdobie vo výške 9 100 €. (č.l. 204).

(28) Dodávateľ plynu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. faktúrou zo dňa 23.01.2017, splatnou dňa 06.02.2017 za obdobie od 09.11.2016 do 31.12.2016 vyúčtoval žalobcovi za odbernom mieste M., L.. M. XX/XXXX cenu plynu vo výške 303,22 €.

(29) Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(30) Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(31) Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

(32) Podľa § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

(33) Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(34) Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

(35) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(36) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(37) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(38) Súd na podklade vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej časti dôvodná, hoci sčasti z iných právnych dôvodov, ako uvádza žalobca.

(39) Žalobca svoj nárok právne odôvodnil sčasti ustanoveniami o škode a sčasti ustanoveniami o bezdôvodnom obohatení. Súd nezistil dôvod na aplikáciu ustanovení o škode, pretože z vykonaného dokazovania nezistil, že by žalovaní na úkor žalobcu porušili svoju právnu povinnosť a v príčinnej súvislosti s týmto porušením povinnosti by došlo k zmenšeniu majetku žalobcu.

(40) Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu a počas tohto užívania neplatili ani nájomné, ani cenu za spotrebovaný zemný plyn (a platby za nimi spotrebovaný zemný plyn a súvisiace poplatky zaplatil žalobca). To zodpovedá jednej zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 OZ. Žalovaní užívaním nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu získali majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Za plnenie je možné považovať aj užívanie nehnuteľností a s tým súvisiacu skutočnosť, že u žalovaných nedošlo k zmenšeniu

majetku, ku ktorému by došlo, ak by na užívanie nehnuteľností právny dôvod mali (toto zmenšenie by pritom spočívalo v nájomnom a platbách súvisiacich s užívaním nehnuteľností, o ktoré by sa ich majetok zmenšil v prípade, ak by na užívanie právny dôvod mali).

(41) Súd teda základ uplatneného nároku posúdil tak, že u žalovaných za obdobie uvedené v žalobe došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, ktorý za toto obdobie za užívanie nezískal nájomné a ktorý za žalovaných zaplatil cenu zemného plynu, ktorý odobrali a súvisiace poplatky dodávateľovi plynu.

(42) Následne súd skúmal výšku uplatneného nároku. Vychádzal pritom z toho, že všeobecná hodnota nájomného za obdobie, za ktoré si ho žalobca uplatnil, bola podľa vykonaného znaleckého dokazovania vo výške 9 100 €. V tomto rozsahu teda došlo u žalovaných k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu v nájomnom, o ktoré sa na úkor žalobcu nezmenšil ich majetok. Súd nevychádzal pri posúdení výšky nároku z ponúk realitného portálu, na ktoré poukázal žalobca, ale z výsledkov znaleckého dokazovania, ktoré stanovilo všeobecnú hodnotu nájomného práve vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu užívaným v rozhodnom období žalovanými. Okrem toho žalobca za žalovaných zaplatil cenu zemného plynu a príslušné poplatky uplatnené dodávateľom plynu vo výške 335,22 €. Keďže zemný plyn spotrebovali žalovaní, aj v tejto časti ide o bezdôvodné obohatenie na ich strane na úkor žalobcu. Preto súd aj v tomto rozsahu považuje uplatnený nárok za dôvodný. Spolu teda súd priznal žalobcovi sumu 9 435,22 € (9 100 € z titulu neuhradeného nájomného a 335,22 € z titulu ceny zemného plynu, ktorú žalobca zaplatil za žalovaných). Vzhľadom k tomu, že obaja žalovaní užívali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu spoločne, súd ich zaviazal na plnenie žalobcovi spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 OZ).

(43) Keďže sú žalovaní so zaplatením prisúdenej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v zákonnej výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., a to 5% ročne. Prvý deň omeškania súd určil podľa § 563 OZ tak, že je ním deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie vo výzve žalobcu adresovanej žalovaným. Týmto dňom je 05.02.2018 (výzva im bola doručená 01.02.2018 a lehota na plnenie bola 3 dni, dobrovoľne teda mohli plniť ešte 04.02.2018 a od 05.02.2018 sú v omeškaní).

(44) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(45) Súd určil žalovaným zákonnú lehotu na plnenie podľa citovaného ustanovenia CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty dôvod nezistil a ani žiadna zo strán určenie dlhšej lehoty na plnenie nežiadala.

(46) Vo zvyšku súd žalobu zamietol, a to jednak v časti uplatneného plnenia do výšky 100 € s príslušenstvom, keďže žalobca sa domáhal náhrady za nájomné do výšky 9 200 €, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva hodnota nájomného vo výške 9 100 € (rozdiel je vo výške 100 € - v tejto časti žalobca nepreukázal výšku uplatneného nároku) a jednak aj v časti úroku z omeškania za obdobie od 01.02.2018 do 04.02.2018, keďže žalobca nepreukázal, že by žalovaní v tomto období už boli s plnením v omeškaní (z výzvy na plnenie vyplýva lehota, ktorá márne uplynula až 04.02.2018).

(47) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(48) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(49) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaní boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, preto súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil. Procesný úspech žalobcu predstavuje 9 435,22 € z 9 535,22 €, čo je v prepočte 98,95%. Procesný úspech žalovaných predstavuje 100 € z 9 535,22 €, čo je v prepočte 1,05%. Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho neúspechu je 97,9% (98,95% - 1,05%). V tomto rozsahu mu teda súd priznal proti menej úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

(50) Súd sa osobitne zaoberal procesnou obranou žalovaných, ktorú ale vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaní tvrdili, že nehnuteľnosti neužívali bez právneho dôvodu, keďže žalobcovi bola neodkladným opatrením uložená povinnosť strpieť ich užívanie a povinnosť vykonať pripojenie zemného plynu. K tomu súd uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie neprikazovalo žalobcovi strpieť bezodplatné užívanie sporných nehnuteľností. Žalovaní teda nehnuteľnosti užívať v rozhodnom období mohli, ale neexistuje žiaden právny dôvod požadovať od žalobcu, aby užívanie nehnuteľností znášal bez odplaty. Keďže táto

odplata nebola stanovená dohodou strán, má žalobca spravodlivý nárok požadovať obvyklú odplatu, ktorú by dosiahol za predpokladu, že by medzi stranami bola uzavretá riadna nájomná zmluva. Tá zodpovedá práve znalcom určenej všeobecnej hodnote nájomného v nehnuteľnostiach, ktoré žalovaní užívali. Takisto argument o neobjektívne stanovenej výške bezdôvodného obohatenia po vykonanom dokazovaní neobstojí, keďže výška bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k nezaplatenému nájomnému bola stanovená na podklade vykonaného znaleckého dokazovania. Odvolacie dôvody použité v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3C/186/2016 sú v tomto konaní úplne právne bez významu. V citovanom konaní tunajšieho súdu bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí určovacej žaloby žalovaných, ktorou sa domáhali určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré v rozhodnom období uvedenom v žalobe v tejto veci užívali. Argumentmi sa už súdy v dvoch inštanciách zaoberali a vyhodnotili ich ako nedôvodné. Pre rozhodnutie v tejto veci, najmä po tom čo už v inom konaní bola otázka vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam definitívne vyriešená, tieto argumenty už význam nemajú.

(51) O znalečnom súd rozhodol podľa ustanovení zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o znalcoch“) a podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

(52) Znalec podal dňa 09.12.2019 znalecký posudok, pričom spolu s ním doručil súdu aj vyúčtovanie znalečného. Uplatnil si znalečné vo výške 421,65 €, z toho suma 300 € bola uhradená z preddavku. Znalečné špecifikoval ako hodinovú odmenu za 28 hodín znaleckej činnosti po 13,28 € vo výške 371,84 €, paušálnu odmenu za prevzatie a oboznámenie so spisom vo výške 19,92 €, paušálnu odmenu za prešetrovanie pri výkone znaleckého úkonu 6,64 €, náhradu hotových výdavkov za 3 písomné vyhotovenia úkonu po 2,66 €, za 78 čiernobielych vyhotovení listu A4 po 0,10 € a za 9 farebných vyhotovení listu A4 po 0,83 €.

(53) Podľa § 3 ods. 1 zákona o znalcoch znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom, ktorým nie je súd alebo iný orgán verejnej moci, na zmluvnej odmene alebo výške znalečného alebo tlmočného; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

(54) Podľa § 3 ods. 9 zákona o znalcoch ak súd alebo iný orgán verejnej moci ustanoví znalca, tlmočníka alebo prekladateľa a uloží povinnosť zložiť preddavok, bez rozhodnutia poukáže zložený preddavok do 30 dní od jeho zloženia na účet znalca, tlmočníka alebo prekladateľa.

(55) Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky hodinová odmena za jednu začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(56) Podľa § 5 písm. b), písm. c) vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura, prešetrovanie pri vykonaní znaleckého úkonu 6,64 eura; prešetrovaním sa rozumie najmä nahliadnutie do registrov alebo archívov s prihliadnutím na § 16 ods. 2 písm. c) zákona.

(57) Podľa § 14 ods. 3 vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu hotových výdavkov za vyhotovenie a) znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 2,66 eura, vyhotovenie prvých 100 znaleckých úkonov alebo prekladateľských úkonov v kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 4,66 eura a vyhotovenie každého ďalšieho úkonu v tom istom kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 2,83 eura, b) jedného čiernobieleho listu znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3, c) farebného listu s grafickým obsahom znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3.

(58) Podľa § 260 CSP ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

(59) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(60) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(61) Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(62) O nároku znalca na znalečné súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení tak, že mu priznal nárok na znalečné za 28 hodín znaleckej činnosti po 13,28 € vo výške 371,84 € (§ 3 ods. 1 vyhlášky), paušálnu odmenu za prevzatie a oboznámenie so spisom vo výške 19,92 € (§ 5 písm. b) vyhlášky), paušálnu odmenu za prešetrovanie pri výkone znaleckého úkonu 6,64 € (§ 5 písm. c) vyhlášky), náhradu hotových výdavkov za 3 písomné vyhotovenia úkonu po 2,66 € (§ 14 ods. 3 písm.

a) vyhlášky), za 78 čiernobielych vyhotovení listu A4 po 0,10 € (§ 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky) a za 9 farebných vyhotovení listu A4 po 0,83 € (§ 14 ods. 3 písm. c) vyhlášky). Spolu je znalečné vo výške 421,65 €, z čoho suma 300 € bola znalcomi uhradená zo zloženého preddavku v súlade s § 3 ods. 9 zákona.

(63) O povinnosti žalovaných na náhradu znalečného nekrytého zloženým preddavkom súd rozhodol analogicky podľa čl. 4 ods. 1 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca aj žalovaní boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, a to v pomere 98,95% ku 1,05 % v neprospech žalovaných. Žalobca zaplatil na trovy znaleckého dokazovania preddavok vo výške 300 €. Zložený preddavok prevyšuje s ohľadom na výšku znalečného mieru procesného neúspechu žalobcu (na jeho procesný neúspech pripadá zo znalečného pomerne menšia suma), preto zvyšok znalečného sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaní v 1. a v 2. rade.

(64) Súd pri rozhodovaní o znalečnom a o tom, kto je povinný ho uhradiť, vychádzal z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.09.2019 sp. zn. II. ÚS 236/2019, podľa ktorého pokiaľ nedošlo k vysporiadaniu preddavku pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, musí byť oprávnenej osobe, teda znalcomi, riadne priznaný nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP proti konkrétnej sporovej strane. Tento princíp súd aplikoval aj na situáciu, že zložený a znalcomi poukázaný preddavok nepostačuje na celkové trovy znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Len proti rozhodnutiu o výške znalečného samostatné odvolanie prípustné nie je (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m) CSP).