

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119011002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119011002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 01. 2020 v Banskej Bystrici vo veci schválenia dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. 12. 2019 na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica za prítomnosti prokurátora A.. S. Š., obvineného P. C., obhajcu A.. A. C. a poškodeného S. E., na základe ktorej

Obvinený: P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom Š.. N. XXXX/X, T., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 11. 06. 2019 v obci Hrochoť, časť Kyslínky na lesnej ceste oblasť Šebová, okres Banská Bystrica v čase od 15.00 h do 17.00 h odcudzil OMV značky Škoda Felicia evidenčné číslo C. XXX B., VIN: R. patriace S. E. tak, že pomocou pravého kľúča, ktorý našiel na zadnom ľavom kolese vozidlo odomkol, pričom vo vozidle sa nachádzala motorová píla značky Stihl MS462, motorová píla značky Stihl MS361, peňaženka, v ktorej sa nachádzala hotovosť 20,00 Eur a osobné doklady patriace A. O., na vozidle vykonal jazdu do obce Zvolenská Slatina okres Zvolen, kde vozidlo odstaviť a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen spis. zn. OT/40/2019 právoplatným 20. 04. 2019 mu okrem iného bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, pričom odcudzením motorového vozidla spôsobil majiteľovi S. E., trvale bytom L. X. XXXX/XX, C. škodu vo výške 712,00 Eur, poškodením čelného skla mu spôsobil škodu vo výške 117,00 Eur a odcudzením motorových píl a finančnej hotovosti spôsobil A. O., trvale bytom A.. M.. Z. XXX/X, Č. C. - M. škodu vo výške 1 087,50 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože súd považuje trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/72/2019 zo dňa 05. 07. 2019, právoplatný 05. 07. 2019, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obv. P. C. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obv. P. C. povinný poškodenému A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom A..M..Z. XXX/X, Č. C. nahradiť škodu vo výške 50,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 3 Pv 206/19/6601 - 38 podal dňa 12. 12. 2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica dňa 12. 12. 2019 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica A.. S. Š., obvineného P. C., obhajcu A.. A. C. a poškodeného S. E..

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“ a strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku