

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201369
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818201369.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: H. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Č. XXX zastúpená JUDr. Igorom Lakatošom, advokátom, AK M. R. Štefánika 873/204, Vranov n/T, IČO: 42 239 176 proti odporcovi: M. V., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Č. XXXX/X, Z. zastúpený JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, AK Štúrova 20, Košice, IČO: 51 721 635 za účasti maloletého V.S. X., S.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke - navrhovateľke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca M. V., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX z matky H. X., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletý V. X., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 250 eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od 11.05.2018 do budúca.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 11.05.2018 do 31.01.2020 v sume 4.069,35 EUR je otec p o v i n n ý uhradiť matke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 EUR spolu s bežným výživným.

V. Návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

VI. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým V.Á. X., nar. XX.XX.XXXX každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 09:30 hod. do 11:30 hod. v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa za prítomnosti matky.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa podala dňa 11.05.2018 na tunajší súd žalobu o určenie otcovstva k maloletému V. X., S.. XX.XX.XXXX a úpravu práv a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom spoločne bývali v byte jeho matky v Z., Č. X. Z ich družného vzťahu s odporcom sa im XX.XX.XXXX narodil maloletý syn V.. Odporcu o jeho narodení informovala s tým, aby šiel na matričný úrad a pred ním vyhlásil svoje otcovstvo, ale on to odmietol a preto na rodnom liste maloletého ako otec nie je uvedený. Aj z toho dôvodu odporca odmieta prispievať na jeho výživu a plniť si túto povinnosť, využívať svoje práva ako otca - rodiča. Je presvedčená, že otcom ich syna je odporca, lebo v rozhodnom čase s nikým iným nemala pohlavný styk. Odporca s ňou prerušil akékoľvek vzťahy.

Po narodení syna odporca vymenil zámok na byte a preto sa odsťahovala do rodičovského domu v Č.. Odporca je zamestnaný v Y. V. Z. a jeho mesačný príjem je cca 1.200,- €. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Z jej predchádzajúceho družného vzťahu má dospelého syna Z. X.L. a maloletého syna D. X., S.. XX.XX.XXXX, ktorý je v jej osobnej starostlivosti. Z ÚPSVaR Vranov n. T. poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70€ a prídavky na deti vo výške 47,36 €.

2. Odporca pôvodne s návrhom nesúhlasil. Otcovstvo poprel. Po podaní znaleckého posudku, ktorý jeho otcovstvo potvrdil, s určením otcovstva súhlasil. Čiastočne súhlasil s úpravou rodičovských práv a povinností.

3. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že v prípade, že bude preukázané, že muž označený za otca dieťaťa, je aj jeho skutočným biologickým otcom, odporúčajú upraviť rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu a listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, vyjadrením kolízneho opatrovníka z 18.06.2018, správou ÚPSVaR Košice z 14.06.2018, vyjadrením odporcu z 26.06.2018, laboratórnym záznamom na čl. 24, opisom mzdového listu od 01.12.2017 do 31.05.2018, vyjadrením žalobkyne z 11.05.2018, podaním na čl. 29, podaním na čl. 32, znaleckým posudkom č. 21/2019 vypracovanom Q.. R.. E. M. U., vyjadrením kolízneho opatrovníka z 10.09.2019, vyjadrením navrhovateľky z 13.09.2019, vyjadrením odporcu z 7.10.2019, dokladom o úhrade na čl. 103, opisom mzdového listu odporcu za rok 2018, 2019, vyjadrením odporcu z 17.12.2019, správou zamestnávateľa z 30.12.2019, vyjadrením odporcu z 13.01.2020, dokladmi SIPO na čl. 146, dokladmi o úhrade výživného na čl. 146,147, 148, výpisom z účtu odporcu, faktúrou spoločnosti O2, dokladmi o platbách na čl. 151-155, zmluvou o úvere z 23.12.2019, s prílohami na čl. 157-159, zmluvou o úvere z 03.10.2016, poisťkou na čl. 161 dokladom o platbe poisťného na čl. 162-163 , poisťkou na čl. 173, výsluchom navrhovateľky a odporcu.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu vyplýva, že maloletý V. X., S.. XX.XX.XXXX sa narodil z matky H. X., S.. XX.XX.XXXX, otec maloletého zapísaný v rodnom liste nie je.

7. Vzhľadom na to, že odporca otcovstvo k maloletému popieral, súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru genetiky, odvetvia analýza DNA.

8. Zo znaleckého posudku č. 21/2019 znalcom Q..R.. E. M. U..V., jeho záveru vyplýva, že na základe porovnania profilov DNA nie je možné vylúčiť otcovstvo M. V.. Pravdepodobnosť otcovstva vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetovaných znakov v našej populácii má číselnú hodnotu W>99,9999%. Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 8 154 770. Otcovstvo M. V., S.. XX.XX.XXXX k maloletému V. X., S.. X.X.XXXX z matky H. X., S.. XX.XX.XXXX možno preto pokladať za prakticky dokázané.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 18.06.2018 vyplýva, že maloletý V. X., S.. X.X.XXXX býva spolu so svojou matkou H. X., S.. XX.X.XXXX v rodinnom dome matkiných rodičov. Spolu v domácnosti žije aj D. X., S.. XX.X.XXXX, ktorý pochádza z manželstva matky s L. X., S.. XX.X.XXXX, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Vranov n/T č. konania 6P/5/2016-53 zo dňa 7.4.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu 5CoP/19/2016 rozvedené. Matka si po rozvedení manželstva našla novú známosť. Od decembra 2016 do decembra 2017 žila v spoločnej domácnosti s M. V., S.. XX.X.XXXX, v byte na Č. X W. Z.. Od januára 2018 žije matka s maloletými deťmi V. L. D. pri svojich rodičoch v obci Č.. Rodinný dom pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne matkiných rodičov, ďalšej spálne, ktorú využíva matkin brat a spálne, ktorú obýva matka s maloletými deťmi. Matka pri rozhovore uviedla, že v decembri 2017 prišla bývať k svojim rodičom, lebo mala v pôrodnici vo W. S. dohodnutého pôrodníka. S údajným otcom M. V. sa naďalej sporadicky stretávali, keďže ten pracoval. Matka počas družného vzťahu s p. V. nemala iný intímny vzťah. Matka tvrdí, že keď p. V. zistil, že maloletý V. má v rodnom liste zapísané priezvisko X., rozčúľil sa, a teraz nechce ísť ani na matriku, aby bol zapísaný v rodnom liste maloletého ako otec. Keď po narodení maloletého matka navštívila domácnosť, kde spolu bývali, p. V. ju vyhodil a vymenil zámok na vchodových dverách do bytu. Matka

uvádza, že v byte jej zostali všetky osobné veci aj doklady. Musela maloletým deťom vybavovať rodné listy, kúpiť nové oblečenie, hygienické potreby, maloletému D. vybaviť školu. Od januára 2018 matka s p. V. nekomunikuje. Mesačný príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 214,70 eur a prídavku na dve maloleté deti vo výške 47,36 Eur. Mesačné výdavky pozostávajú z výdavkov na plienky, Sunar, oblečenie, hygienické potreby, ďalšie bežné výdavky. Matka neprispieva na chod domácnosti svojim rodičom, keďže má minimálny príjem, ktorý jej vystačí na výdavky spojené s potrebami dvoch maloletých detí. Matka trvá na podanom návrhu. Žiada, aby súd určil za otca maloletého V. p. M. V., S.. XX.X.XXXX. Maloletého V. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a p. V. zaviazat' platením výživného vo výške 400 Eur mesačne. Prešetrenie pomerov na strane údajného otca bolo vykonané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, správu o prešetrení zaslali v prílohe. Zo správy je zrejmé, že otec dobrovoľne odmieta uznať otcovstvo k maloletému dieťaťu, a tvrdí, že je neplodný. Vzhľadom k odlišným názorom oboch rodičov k predmetnému návrhu odporúčajú súdu vykonať súdnoznalecké dokazovanie, DNA testy. V prípade, že bude preukázané, že muž označený za otca dieťaťa, je aj jeho skutočným biologickým otcom, odporúčajú upraviť rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 18.06.2018 vyplýva, že p. M. V., S.. XX.XX.XXXX sa dostavil na tunajší úrad na základe predvolania a uviedol, že s matkou maloletého p. H. X., S.. XX.XX.XXXX žil v spoločnej domácnosti asi od Vianoc 2016 v byte na Č. X W. Z.. Spolu s nimi tam býval aj maloletý D., ktorý pochádza z predchádzajúceho manželstva matky. Ďalej uviedol, že matka počas tehotenstva zmenila správanie, bola nervózna a keď sa pýtal na dôvod, neodpovedala mu. Matka údajne povedala domnelému otcovi, že bude platiť výživné na dieťa, pričom uviedla sumu 200,-Eur, neskôr 400,-Eur mesačne. Pred pôrodom bývala matka striedavo u svojich rodičov v Č. a u p. V. v Z.. U rodičov sa zdržiavala z dôvodu, že mala dohodnutého pôrodníka vo W. S. N.. Domnelý otec bol prítomný pri pôrode maloletého. Matka sa údajne vyjadrila ešte v pôrodnici, že maloletý bude mať priezvisko V., ak si domnelý otec osvojí jej syna D., s čím nesúhlasil. Následne ukončili partnerský vzťah a p. V. odniesol matkine osobné veci k jej rodičom v čase, keď už bola prepustená z pôrodnice. Domnelý otec má vedomosť od matky, že maloletý má v rodnom liste zapísané priezvisko X.. Podľa vyjadrenia p. V., matka ho viackrát telefonicky kontaktovala, nechcela uveriť, že ich vzťah sa skončil a povedala, že V. nikdy neuvidí. P. V. uviedol, že v čase rozhodujúcom pre splodenie maloletého mal intímny styk s matkou maloletého. Na základe pochybností, že je otcom maloletého si dal urobiť spermogram s výsledným zistením, že na cca 98% je neplodný. Ďalej sa vyjadril, že žiada v konaní vykonať znalecké dokazovanie z odboru genetiky, analýza DNA. V prípade preukázania skutočnosti, že maloletý V. je jeho synom, nemá problém platiť výživné, ale k úprave rodičovských práv a povinností sa vyjadrí až po výsledkoch DNA.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 26.06.2018 k návrhu uviedol, že žiada, aby súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. Je toho názoru, že on nie je otcom mal. V. X., S.. XX.XX.XXXX, pretože na jeho strane existuje objektívna prekážka pre splodenie dieťaťa prirodzenou cestou. Podľa laboratórneho záznamu spermogramu na základe vyšetrenia, ktorému sa podrobil v UNLP Košice - Združená tkanivová banka zo dňa 12.02.2018, môže splodiť dieťa len formou asistovanej reprodukcie. Je pravdou, že s matkou mal. V.Á. žil v spoločnej domácnosti v jeho byte v Z., S. Y. Č.E. X. Zoznámili sa koncom júna 2016, cez internet. Začali si písať, prvýkrát sa stretli koncom augusta 2016, kedy ju pozval na výlet do Prahy. Stretávali sa v Z., aj v Č., dva víkendy strávili pri vodnej nádrži Domaša, neskôr aj u jeho rodičov. Matka maloletého sa k nemu prísťahovala pred Vianocami 2016, spolu so svojim mal. synom D. X., S.. XX.X.XXXX, priniesla aj ich osobné veci. Mal. D. navštevoval C. W. Z., Y. Q.. On pracoval v Y.V.V. V..R..J., Z., matka mal. V. nepracovala nikde. Ich spolužitie hodnotí ako harmonické do mája 2017, kedy začali medzi nimi hádky pre banality. Neskôr otehotnela, tehotenstvo mu tajila a povedala mu o tom, až v čase, keď už jeho umelé prerušenie nebolo možné. On by to od nej ani nežiadal, pretože deti nemá. Matka mal. V. odchádzala z Z. k svojim rodičom skoro každý druhý týždeň vo štvrtok popoludní alebo v piatok spolu so synom D.. Víkend trávila u rodičov, vracala sa v pondelok. Vianočné sviatky v roku 2017 strávil so svojimi rodičmi a čiastočne s matkou maloletého. Po Vianociach sa matka maloletého už do Z. nevrátila, oznámila mu, že má pricestovať do Č. na deň 8.1.2018, kedy bol stanovený termín pôrodu. On to urobil, pri pôrode bol prítomný, aj keď pôvodne to matka mal. V. nechcela. Nie je pravdou, že ho o narodení dieťaťa informovala a žiadala, aby išiel na matričný úrad. Sama sa rozhodla, že dieťa bude V. X.. Uviedla, že jeho priezvisko bude mať len za podmienky, že si osvojí jej syna D. a že následne uzavrú manželstvo. Toto odmietol, pretože jej to ani nikdy v minulosti nesľúbil. Už v pôrodnici vo W. S. N., došlo medzi nimi k hádke. Mal. V. videl len pri narodení, od toho času doteraz nie. Matka maloletého si to neželá. Na výživu mal. V. prispel v januári 2018 sumou 200 Eur, vo februári 2018 sumou

100 Eur. Od toho času neplatí nič. Koncom januára 2018 zo svojho bytu dal odsťahovať všetky osobné veci matky mal. V., aj osobné veci jej syna D.. Najatý dopravca ich odviezol do bydliska matky. Z dôvodu, že má závažné pochybnosti o svojom otcovstve, podrobil sa lekárskemu vyšetreniu v UNLP Košice - Združenej tkanivovej banke. Podľa záverov tohto vyšetrenia môže dieťa splodiť len formou asistovanej reprodukcie. Žiada, aby súd, po vylúčení matky mal. V. a jeho, nariadil znalecké dokazovanie vykonaním krvnej skúšky na zistenie, či jeho otcovstvo je možné, alebo či je vylúčené. V prípade spornosti, navrhuje vykonanie dedično-biologickej skúšky. Pracuje v Y.V.V. V..R..J., Z. ako predák expedície na závode J. s priemerným mesačným zárobkom za obdobie od 12/2017 až 5/2018 v sume 1.366,24 Eur. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka - ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 10.09.2019 k podanému znaleckému posudku vyplýva, že sa stotožňujú sa s vykonaným znaleckým posudkom v celom rozsahu, na základe ktorého bolo otcovstvo M. V., S.. XX. XX. XXXX k maloletému V. X., S.. XX.XX. XXXX potvrdené. V právnej veci určenia otcovstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu odporúčajú súdu, aby za otca maloletého dieťaťa určil M. V., S.. XX.XX. XXXX a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky H. X., S.. XX.XX. XXXX. Zároveň odporúčajú súdu zaviazat' otca platením výživného na maloleté dieťa podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. K úprave styku otca s maloletým dieťaťom sa vyjadria až po vykonanom dokazovaní.

13. Z vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 13.09.2019 k podanému znaleckému posudku vyplýva, že s odborným záverom znaleckého posudku zisteným ustanoveným znalcom, že otcovstvo M. V. k maloletému V. X. možno pokladať za prakticky dokázané, súhlasia v celom rozsahu. Tohto jediného muža označila za odporcu a otca už v návrhu o určenie otcovstva, ďalej na súdnom pojednávaní to opätovne ústne potvrdila a zároveň vylúčila iného muža a následne písomne spochybnila jeho obranu, keď predložil laboratórny záznam „spermiogram“. Znaleckému posudku možno vytknúť len absenciu informácie o poskytnutej súčinnosti účastníkmi tohto odborného vyšetrenia znalcovi, zvlášť o tom, koľkokrát vyzval odporcu na podrobenie sa odberu vzoriek sterov, či preberal jeho listové poštové zásielky, príp. po koľkých dňoch od ich zaslania ich prevzal odporca. Tieto informácie by ozrejmili dôvod, prečo znalec mohol znalecké dokazovanie začať až po 22.07.2019. Na zistený odborný záver to samozrejme nebude mať žiaden vplyv. Očakáva, že dôvody neúčasti na tomto úkone riadne odôvodní a preukáže odporcu na súdnom pojednávaní. Navrhuje, aby súd vytýčil termín súdneho pojednávania a rozhodol o otcovstve podľa navrhovaného prvého petitu a v zmysle záveru znaleckého posudku.

14. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 07.10.2019 k podanému znaleckému posudku vyplýva, že s podaným znaleckým posudkom v celom rozsahu súhlasí. Súhlasí, aby maloletý V. X., S.. X.X.XXXX bol zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matky H. X., S.. XX.X.XXXX a on bol zaviazaný na platenie výživného po 100 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 11.5.2018. On aj naďalej pracuje v Y.V.. V. Z., V..R..J., ako predák expedície s priemerným mesačným zárobkom okolo 1.100 Eur. Býva na ul. Č. X W. Z., žije sám, iné vyživovacie povinnosti nemá. Uhrádza náklady spojené s užívaním bytu v sume 200 Eur mesačne, za mobil 40 Eur mesačne, poistenie 15 Eur, na pohonné hmoty vynakladá 100 Eur mesačne, ošatenie a obuv 50 až 70 Eur mesačne, strava 200 Eur mesačne. Uhrádza 2 úvery v celkovej sume 400 Eur mesačne. Z dôvodu, že je nepochybne preukázané, že je otcom maloletého V., žiada, aby súd upravil jeho styk s maloletým V. tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každú poslednú sobotu v mesiaci, v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky. Je toho názoru, že má právo sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, chce, aby ho maloletý spoznal a vytvoril si k nemu dobrý vzťah.

15. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že so znaleckým posudkom znalca Q.. R.. E. M. U., súhlasí. Kontrolné znalecké dokazovanie nenavrhuje. Súhlasí s tým, aby mal. V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 200 Eur mesačne, počnúc dňom 8.1.2018. Vzniknuté dlžné výživné navrhuje splácať v splátkach mesačne po 200 Eur spolu s bežným výživným k rukám matky. Doteraz zaplatil na výživné v januári 2018 - 200 Eur, vo februári 2018- 100 Eur a do 31.12.2019 zaplatí sumu 1.000 Eur. Jeho styk s maloletým V. žiada upraviť tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každú poslednú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si vyzdvihne pred bydliskom matky a na rovnakom mieste a v stanovenom čase dieťa matke odovzdá. On pracujem v Y.V.. V. Z. s.r.o., ako predák s priemerným mesačným zárobkom cca 1.240 Eur. Okrem maloletého V., iné vyživovacie povinnosti nemá. Je zdravý. Jeho mesačné výdavky sú za užívanie bytu 200 Eur, mobil 40 Eur, poistenie 15 Eur, pohonné hmoty 100 Eur, ošatenie, obuv 50

až 70 Eur, strava 200 Eur, pôžičky - úvery 400 Eur. K veci ešte uvádza, že znaleckého dokazovania sa riadne zúčastnil, predvolania od znalca preberal, v čase od 16.3.2019 do 11.4.2019 bol práceneschopný - operácia ucha.

16. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 13.1.2020 vyplýva, že aj naďalej pracuje v spoločnosti Y.V.. V. Z. V.R..J., závod J. ako predák expedície. Býva v byte svojich rodičov, na ul. Č. Č..X W. Z.. Je slobodný a bezdetný. So znaleckým posudkom č. 21/2019 zo dňa 2.9.2019 znalca Q.. R.. E. M. U. - súhlasí. Na výživu mal. V., nar. X.X.XXXX, doposiaľ prispel celkovou sumou 1.300 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení o výdavkoch predložil ako listinné dôkazy nasledujúce listiny: 1/ Doklady o nákladoch za bývanie SIPO za obdobie 10-12/2019. Platobný doklad SIPO je vedený na jeho otca O. V.. Priemerne platí, mesačne po 200 Eur. 2/ Doklady o uhradenom výživnom: výpis z účtu o úhrade výživného za 1/2018 - 200 Eur na účet matky maloletého H. X., kópie poštových poukážok o úhrade výživného za 2/2018- 100 Eur, 18.12.2019 - 1.000 Eur. 3/ Výpisy z účtu úhrady za mobilný telefón 02 za obdobie 7- 12/2019, priemerne uhrádza za mobil 40 Eur mesačne, faktúra 02 Slovakia s.r.o., č.1480331481 za obdobie od 8.11.2019 - 7.12.2019 - 88,33 Eur - zaplatené na dvakrát. 4/ Doklady o nákladoch na pohonné hmoty, benzín - výpisy z účtu za obdobie 10 - 12/2019, priemerne 60 - 70 Eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4, EČV - Z. XXX H.. 5/ Doklady o úveroch, ktoré má: A/Úver č. 1 v V. V., L..V.. -Zmluva o splátkovom úvere z 3.10.2016, celková výška úveru - 12.000 Eur, mesačná splátka 160 Eur, je potrebné doplatiť 7.360 Eur. (úver použitý na rekonštrukciu bytu, na ul. Č. X W. Z.). B/ Úver č. 2 v V. V., L..V.. - Zmluva o splátkovom úvere z 23.12.2019, celková výška úveru 11.500 Eur, mesačná splátka podľa priloženého splátkového kalendára. Úver má byť zaplatený do roku 2024. (použitý na úhradu leasingu 9.937 Eur - doklad od leasingovej spoločnosti V. D., V..R..J.. - Q. D. V., V..R..J.. z 23.12.2019 a 1.000 Eur zaplatené na dlžné výživné pre mal. V.. 6/ A/ Doklad o úhrade poistného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. - Kapitálové životné poistenie pre deti č. 6 605 786 592, ročne uhrádza pre mal. V., poistné v celkovej sume 255,60 Eur, mesačná splátka 31,32 Eur. B/ Doklad o úhrade poistného preňho KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. mesačná splátka 17,84 Eur. 7/ AJ Jeho mzdový list za obdobie 1/2018 až 11/2019 - 23 mesiacov, s uvedením všetkých zrážok. Jeho priemerný mesačný zárobok za toto obdobie je 1.362,14 Eur. B/ Opis svojho mzdového listu s uvedením čerpania dovolenky, preplatených nadčasov, neplatených nadčasov, čerpania voľna za neplatené nadčasy, za obdobie 1/2018 - 11/2019 od Y.V..V. Z., V..R..J.. Doklad o mojej PN. Na stravovanie vynakladá mesačne cca 200 Eur, na ošatenie a obuv mesačne cca 50 Eur. Osobitné výdavky s voľno časovými aktivitami a koníčkami nemá. Kупuje si knihy mesačne priemerne za 15 až 20 Eur.

17. Z dokladu z 19.01.2018 vyplýva, že odporca zaslal na účet č. V. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 200 eur.

18. Z ústrižku poštovej poukážky na čl. 103 druhá strana vyplýva, že odporca uhradil na výživnom sumu 100 eur.

19. Z opisu mzdového listu odporcu za rok 2018 vyplýva, že za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1474,93 eur.

20. Z opisu mzdového listu odporcu za rok 2019 vyplýva, že za obdobie od 01.01.2019 do 30.11.2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1362,14 eur.

21. Z dokladu, ústrižku poukážky, vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľke na výživnom sumu 1. 000 eur (čl.147).

22. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.12.2019 vyplýva, že odporca si vzal úver vo výške 11.500 eur, mesačná splátka predstavuje sumu 294,85 eur, úver bol zaviazaný splatiť v 48 splátkach.

23. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.10.2016 vyplýva, že odporca si vzal úver vo výške 12.000 eur, mesačná splátka predstavuje sumu 162,08 eur, úver bol zaviazaný splatiť v 96 splátkach.

24. Z dokladov predložených odporcom na čl. 161-163 ďalej vyplývajú výdavky odporcu na poistky.

25. Z vyjadrenia zamestnávateľa odporcu z 30.12.2019 vyplýva, že v prílohe zaslali opis mzdového listu a požadované údaje ich zamestnanca p. M. V., nar. XX.X.XXXX, za obdobie od 1/2018 do 11/2019: Január 2018 : dovolenka: 1.1., 2.1., 6.1. a 12.1. 2018, Február 2018: dovolenka: 1.2. a 24.2.2018, Marec 2018: preplatený nadčas z r. 2017 za 7,5 hod., Apríl 2018: preplatený nadčas z r. 2017 za 2 hod., Máj 2018: neplatený nadčas 22.5.2018 - 2 hod., Jún 2018: dovolenka: 25.6.2018, Júl 2018 platený nadčas: 7.7. 2018 - 11,25 hod., 14.7.2018 - 11,25 hod., August 2018: preplatený nadčas za prácu 22.5.2018 - 2 hod., platený nadčas: 18.8., 23.8, 26.8. a 28.8 2018 po 11,25 hod., September 2018: dovolenka: 24.9. a 26.9. 2019, Október 2018: dovolenka: 14.10.2019 - 1 deň - 5,52 hod., dovolenka: 23., 24., 25. 10. 2019, December 2018: dovolenka : 12, 13. 12.2018, dovolenka: 16.12.2019 - 1 deň 5,63 hod., dovolenka: 17. a 18. 12.2018, nadčas: neplatený nadčas 21.12.2018 - 5,62 hod., Február 2019: dovolenka: 9. a 10. 2. 2019, nadčas neplatený: 25.2.2019 - 2 hod., čerpanie voľna za neplatený nadčas: 21.2.2019 - 3,75 hod., Marec 2019: preplatený nadčas - 0,12 hod., Jún 2019: dovolenka: 20.6.2019 čerpanie voľna za neplatený nadčas: 27.6.2019 - 11,25 hod. a 28.6.2019 - 7,5 hod., Júl 2019: dovolenka: 4.7.2019, August 2019 dovolenka: 23. a 24.8.2019, September 2019: nadčas neplatený 13.9.2019 - 2 hod. čerpal voľno 12.12.2019, preplatený nadčas: 24.9.2019 - 11,25 hod., Október 2019: dovolenka: 13.10.2019, November 2019: dovolenka : 6., 7., 11., 12., 21., 22.11.2019, neplatený nadčas: 16.11.2019 - 7,5 hod.

26. Z výpovede navrhovateľky vyplýva že poberá materskú 260 eur. Je to suma aj s prídavkami. Má dve maloleté deti. Býva u rodičov. Otec je invalidný dôchodca a mama berie opatrovateľský. Finančné prostriedky nemá. Nemá ani finančné prostriedky na kúpu vecí pre maloletého. Pomáhajú jej rodičia. Na otázku súdu, koľko doposiaľ odporca zaplatil na výživnom, uviedla, že 100 eur. Navrhovateľka na otázku súdu, aby ozrejmila, aké má mesačné výdavky na maloletého, pokiaľ ide o stravu, oblečenie, lieky, zdravotný stav, uviedla, že je to okolo 300 eur mesačne. Na otázku súdu, či vie špecifikovať výdavky na stravu, na oblečenie osobitne, uviedla, že presne nie. Na otázku súdu, či je maloletý zdravý, či má nejaké zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom, či poberá nejaké pravidelne lieky, uviedla, že je zdravý, má len bežné detské choroby. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ani motorových vozidiel. Pri návšteve lekára s maloletým dieťaťom maloletým výdavky 2 eur za pohotovosť. Išla otcovým motorovým vozidlom, benzín natankoval otec.

27. Navrhovateľka na otázku svojho právneho zástupcu po nahliadnutí do výpisu z účtu, či je to jej účet na čl. 103, uviedla, že nie je to jej číslo účtu. Navrhovateľka na otázku svojho právneho zástupcu, či prispieva nejakými financiami na domácnosť v Č., uviedla, že keď sa jej zvýši áno, ak sa jej nezvýši, tak nie.

28. Z vyjadrenia odporcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní vyplýva, že s určením otcovstva súhlasí, súhlasil so zverením maloletého do výchovy matky, súhlasil s dohodnutou dohodou na pojednávaní ohľadom úpravy styku s mal. synom. Výživne navrhoval vo svojom písomnom vyjadrení vo výške 200 eur.

29. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

30. Podľa ust. § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

31. Podľa ust. § 94 ods. 1,2 zákon o rodine ak nedošlo k určeni otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

32. Podľa ust. § 62 ods. 1 , 2,3,4,5 zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu,

prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

34. Podľa ust. § 65 ods. 1, zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

35. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

36. Podľa ust. § 77 ods.1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. V predmetnej právnej veci mal súd znaleckým posudkom za jednoznačne preukázané, že biologickým otcom maloletého V. X. je odporca, preto žalobe ohľadom určenia otcovstva k mal. V. X. ako dôvodnej vyhovel. Po podaní znaleckého posudku už odporca s návrhom, čo sa týka určenia otcovstva, súhlasil.

38. Zároveň keďže s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd maloleté dieťa v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania a v zmysle návrhu a stanoviska kolízneho opatrovníka zveril do osobnej starostlivosti matky, t.j. navrhovateľky.

39. Otca maloletého, t.j. odporcu zaviazal platením výživného v sume 250 eur od 11.05.2018, odkedy ho žiadala matka (od podania návrhu) s poukazom na citované zákonné ustanovenia po posúdení jeho osobných, zárobkových a majetkových pomerov odporcu, a to od podania návrhu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, ako to matka maloletého žiadala. V prevyšujúcej časti návrh ohľadom výživného ako nedôvodný zamietol.

40. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, preskúmal schopností, možností a majetkové pomery povinného rodiča, otca maloletého ako aj matky, vek dieťaťa a ďalšie. Súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné potreby rodiča alebo iné potreby. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol jednak na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodiča a tiež na individuálne potreby dieťaťa, tak ako je to vyššie uvedené. Odôvodnenosť potrieb dieťaťa vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna a závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, zdravotného stavu, schopností, záujmov, vzdelania, nadania, formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

42. Zákon o rodine, pokiaľ sa týka určenia výšky výživného, vychádza z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas. Pomery účastníkov konania sa postupom času menia. U detí, tým že sú staršie, rastú nároky a teda aj náklady na ich odôvodnené potreby a na strane povinných, teda rodičov, môže dôjsť k zmene ich príjmov, resp. k nastaniu inej okolnosti, ktoré majú vplyv na ich schopnosť stanovené výživné platiť. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, či už na strane dieťaťa, alebo niektorého z rodičov, pričom je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane oprávneného, resp. povinného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

43. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania čistý priemerný mesačný príjem odporcu v roku 2018 bol 1.474,93 eur a v roku 2019 za obdobie od 01.01.2019 do 30.11.2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1.362,14 eur.

44. Matka mal. dieťaťa poberá materskú 260 eur. Je to suma aj s prídavkami. Má dve maloleté deti. Býva u rodičov. Otec je invalidný dôchodca a mama berie opatrovateľský. Finančné prostriedky nemá. Nemá ani finančné prostriedky na kúpu vecí pre maloletého. Pomáhajú jej rodičia. Navrhovateľka ohľadom výdavkov na maloletého, pokiaľ ide o stravu, oblečenie, lieky, zdravotný stav, uviedla, že je to okolo 300 eur mesačne. Vo svojej výpovedi bližšie špecifikovať výdavky na stravu, na oblečenie presne nevedela. Uviedla, že maloletý je zdravý a má len bežné detské choroby. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ani motorových vozidiel

45. Mesačné výdavky odporcu sú na SIPO (byt je vedený na jeho otca O. V.). Priemerne platí, mesačne po 200 Eur za byt, v sume 40 eur za mobilný telefón, v sume 15 eur poistenie, 100 eur dáva mesačne za PHM na cestu do zamestnania a späť, v sume 50 eur na ošatenie. Spláca dva úvery, mesačne v sume 162,08 eur a 294,85 eur. Asi okolo 200 eur dáva mesačne na stravu. Platí kapitálové životné poistenie pre syna, ročne uhrádza pre mal. V. poistné v celkovej sume 255,60 Eur, mesačná splátka je teda 31,32 Eur. Poistenie pre neho je mesačne 17,84 Eur. Osobitné výdavky súvisiace s voľno časovými aktivitami sú v sume 15-20 eur. Kупuje si knihy. Spolu tieto výdavky, ktoré vyplynuli z jeho vyjadrení, výpovede a listinných dôkazov sú spolu cca 1131,04 eur.

46. S prihliadnutím na ustálenú rozhodovaciu prax, že na výživné má ísť 25% čistého príjmu, čo pri príjme odporcu je 340,53 eur a na preukázané a odôvodnené výdavky povinného ako aj potreby maloletého dieťaťa súd určil výživne v sume 250 eur, ktoré je primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, ako aj pravidelným mesačným výdavkom povinného otca, tak ako je to vyššie uvedené.

47. Zároveň súd rozhodol aj o vzniknutom dlžnom výživnom za obdobie od 11.05.2018 do 31.01.2020 v sume 4.069,35 eur (5/2018-169,35 eur - alikvotná časť za 21 dní, 6-12/2018 1750 eur-7x 250 eur, 12 mesiacov roka 2019-3000 eur-12x250 eur a za 1/2020-250 eur), ktoré vzhľadom na jeho výšku zaviazal odporcu po jeho vyjadrení uhradiť k rukám navrhovateľky v mesačných splátkach vo výške 200 eur splatných spolu s bežným výživným. Celkové dlžné výživne je za obdobie od 11.05.2018 do 31.01.2020 v sume 5.169,35 eur. Súd od dlžného výživného odrátal sumu 1100 eur, ktorú preukázateľne, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania otec uhradil. Súd neuznal sumu 200 eur, ktoré mal otec maloletého dieťaťa poslať na účet matky, nakoľko táto poprela, že ide o jej účet a otec v konaní nijakým dôkazom nepreukázal, že účet, na ktorý sumu 200 eur zaslal, je osobným účtom matky maloletého. Neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno svojho tvrdenia. Naopak suma 1000 eur a 100 eur bola preukázateľne zaslaná poštou na meno matky maloletého.

48. Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s mal. synom, ten v zmysle návrhu a vyjadrenia kolízneho opatrovníka a odporcu na pojednávaní s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že otca ešte vlastne nepozná, ako aj potreby dieťaťa a jeho denný režim, súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. X., S.. XX.XX.XXXX každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 09:30 hod. do 11:30 hod. v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa za prítomnosti matky.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.