

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15Csp/265/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217222733  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217222733.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: R. V., W. XX.X.XXXX, F. Y. XX, V., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eur od 24.10.2016 do zaplatenia, poštovné vo výške 1,20 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 13.9.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2016 do zaplatenia, sumy 2 eur ako poštovného a trov konania z titulu, že žalovaný sa dňa 23.10.2016 nevedel pri vykonanej kontrole pri cestovaní dopravným prostriedkom preukázať platným cestovným lístkom.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/265/2017 - 11 zo dňa 16.4.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 15Csp/265/2017 - 23 zo dňa 2.4.2019, právoplatným dňa 1.5.2019.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, a ani zistiť jeho iný skutočný pobyt vykonanou lustráciou, preto mu súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom k doručeniu žaloby došlo dňom 3.12.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 20.1.2020, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:

6. Podľa služobného hlásenia pracovníka prepravnej kontroly zo dňa 23.10.2016 žalovaný toho istého dňa v čase o 15:27 hod. na trase č. 10 (autobus) cestoval bez cestovného lístka. Ako ďalej vyplýva

z predmetného služobného hlásenia, identifikačné údaje boli do predmetného hlásenia opísané z občianskeho preukazu žalovaného.

7. Z pripojenej písomnej výzvy zo dňa 2.11.2016 vyplýva, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ust. § 14 ods.1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify ( § 14 ods. 2), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

11. Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

13. V zmysle Tarify DPMK a.s. pre mestskú verejnú dopravu v Košiciach platnej k 23.10.2016, základné cestovné pre I. pásmo činí sumu 0,60 eur.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný si nesplnil základnú povinnosť cestujúceho v mestskej hromadnej doprave, keď sa pri vykonanej kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Za nesplnenie tejto povinnosti je v zmysle citovanej tarify MHD ako aj v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povinný zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 eur a tiež sankciu vo výške 60 eur ako prirážku k cestovnému, spolu vo výške 60,60 eur. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa túto sumu nezaplatil vôbec, dostal sa tak do omeškania s jej úhradou odo

dňa 24.10.2016, teda odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly zamestnancom žalobcu a je preto povinný popri istine zaplatiť aj príslušné úroky z omeškania.

19. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 eur spolu s príslušným 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2016 do zaplatenia. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,20 eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručovaní výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 2.11.2016. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia nákladov vo výške 2 eur a okrem poštovného v uvedenej výške vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,20 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

20. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní s výnimkou nepatrnej časti úspešný.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).