

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14Cb/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209867
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416209867.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, Česká republika, podnikajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, Slovenská republika proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. republiky XXXX/X, XXX XX Y. P. o určenie neúčinnosti právnych úkonov takto

rozhodol:

Súd konanie p r e r u š u j e do právoplatného skončenia dovolacieho konania o dovolaní žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, Česká republika, podnikajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, Slovenská republika proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/7/2018-237 zo dňa 18.07.2019, ktorým bol potvrdený vo veci samej rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016-148 zo dňa 28.09.2017.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému neúčinnosti právneho úkonu bližšie špecifikovaného v petite žaloby.
2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 14Cb/71/2016-180 zo dňa 30.06.2017 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 15C/151/2016. Prvoinštančný súd skonštatoval, že konanie Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016 môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Podrobnejšie skutočnosti boli vymedzené v bodoch 1,2 odôvodnenia citovaného uznesenia.
3. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 14Cb/71/2016-230 zo dňa 21.10.2019 bolo pokračované v konaní Okresného súdu Nové Zámky 14Cb/71/2016, pretože konanie Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016 bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016-148 zo dňa 28.09.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/7/2018-237 zo dňa 18.07.2019, právoplatný 05.09.2019.
4. Listom zo dňa 10.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica oznámil, že vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016 bolo dňa 28. 10.2019 podané dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/7/2018-237 zo dňa 18.07.2019, pričom vec zatiaľ nebola predložená dovolaciemu súdu.
5. Podľa § 162 ods. 1 C.s.p. súd konanie preruší, ak
 - a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Nová právna úprava, rovnako ako doterajšia úprava, rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 162 C.s.p. a osobitný prípad obligatórneho prerušenia konania v ustanoveniach § 163 a § 445 C.s.p.. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v ustanovení § 164 C.s.p.. Ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania podľa § 164 C.s.p. je potrebné uviesť, že na rozdiel od obligatórneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne. Je však na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie preruší. Prerušenie má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony (to však neznamená, že by späťvzatie žaloby nebolo prípustné) a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016 bude zaujatý dovolacím súdom, teda Najvyšším súdom SR záväzný a smerodajný právny názor, ktorý bude pre strany uvedeného sporu záväzný. Konanie Okresného súdu Banská Bystrica 15C/151/2016 môže mať význam pre konanie tunajšieho súdu 14Cb/71/2016 a to z dôvodov, ktoré sú podrobne uvedené v uznesení Okresného súdu Nové Zámky 14Cb/71/2016-180 zo dňa 30.06.2017, ktorých dôvodov sa súd naďalej pridriava a poukazuje na ne. Výsledkom týchto úvah je, že je na mieste prerušenie konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.