

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118212692.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: K. Š., G..XX.XX.XXXX, K. I. Z. XX, XXX XX G., E..Č.. Ú. Q. Ú. T., A. A. M. G. X, XXX XX T., Š. U. A., právne zastúpený JUDr. Rastislavom Skybom, advokátom, so sídlom Farská 6, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade X/ M. Č., G..XX.XX.XXXX, K. V. XX, K., E..Č.. Ú. Q. Ú. L., A. A. W. XX, XXX XX L., Š. U. A., v konaní o zaplatenie 500.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Podanie žalobcu zo dňa 27.08.2018, doručené Okresnému súdu Žilina dňa 28.08.2018 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 28.08.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd uložil žalovaným v rade 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť žalobcovi (každý zo žalovaných v rade 1/ až 4/) sumu vo výške 500.000,- eur s príslušenstvom, titulom náhrady imateriálnej ujmy v dôsledku zásahu do osobných práv a nahradiť trovy konania.

2. Uznesením č.k. 42C/65/2018-104 zo dňa 01.04.2019 súd vyzval žalobcu, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a poučil ho aj o spôsobe doplnenia. Žalobca bol poučený, že ak jeho podanie v uvedenej lehote nebude doplnené alebo opravené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 05.04.2019.

3. V priebehu konania elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.04.2019 vzal žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, žalobu čiastočne voči žalovaným v rade 2/, 3/ a 4/ späť, pričom žiadal konanie v tejto časti zastaviť a zároveň navrhol konanie podľa ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP prerušiť do právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní proti žalovanému v rade 1/. Na výzvu súdu, uskutočnenú uznesením č.k. 42C/65/2018-104 zo dňa 01.04.2019 žalobca žiadnym spôsobom nereagoval. Okresný súd Žilina uznesením, č.k. 42C/65/2018-125 zo dňa 03.05.2019, právoplatným dňa 30.07.2019 konanie voči žalovaným v rade 2/, 3/ a 4/ zastavil.

4. Okresný súd Výzvou zo dňa 17.12.2019 (č.l. 151 - 152 spisu) požiadal MV SR, Prezídium PZ, národnú kriminálnu agentúru, národnú protizločineckú jednotku, expozitúru A., K. K. o poskytnutie súčinnosti vo veci Č. : O.-XXX/NKA-O.-A.-XXXX, a to či voči žalovanému v rade 1/ bola podaná obžaloba a v akom štádiu je toto konanie. Listom zo dňa 27.12.2019 bolo okresnému súdu vyšetrovateľom oznámené, že dňa 18.12.2019 bol na Okresný súd K. K. podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste a o ďalších výrokoch (č.l. 158 spisu).

5. Podľa § 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému

súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

10. Súd má za to, že podanie žalobcu aj naďalej nespĺňa podstatné náležitosti žaloby, nakoľko napriek poučeniu zo strany súdu neboli žalobcom pripojené dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a žalobca nedoložil iné listinné dôkazy preukazujúce, že žalovaný v rade 1/ skutočne uvedený obzvlášť závažný trestný čin spáchal, ďalej žalobca neodôvodnil žalobný petit vo výške 500.000,- eur, neuviedol prečo žiada práve 500.000,- eur a akým spôsobom dospel k predmetnej sume. Podľa názoru súdu ide o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania, v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

12. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

13. Okresný súd uvádza, že žalobca nepreukázal právny základ nároku na náhradu nemajetkovej ujmy a to, že žalovaný v rade 1/ skutočne spáchal obzvlášť závažný trestný čin. V súčasnosti je len tvrdenie žalobcu, že má nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré však nijakým spôsobom nie je právne podložené právoplatným rozhodnutím súdu. Aby súd mohol vo veci náhrady nemajetkovej ujmy konať, musí mať preukázaný nárok žalobcu a to vo forme právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým súd rozhodne, že žalovaný v rade 1/ je vinný zo spáchania obzvlášť závažného trestného činu vraždy L. Š., G..XX.XX.XXXX, J..XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť bráni tomu, aby súd vo veci začal konať. Súd musí mať už v čase podania žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy za preukázané, že žalovaný ako pasívne legitimovaný subjekt mu spôsobil nemajetkovú ujmu, čo v posudzovanom spore musí vyplývať z právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Šetrením súdu nebola preukázaná existencia takéhoto rozhodnutia, žalobca ani na výzvu súdu takéto rozhodnutie súdu nedoložil.

14. Záverom súd dodáva, že návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní proti žalovanému v rade 1/ vzhľadom na odmietnutie podania žalobcu zamietol. Žalobca prerušenie konania odôvodnil tým, že súd má vyčkať do právoplatného skončenia trestného konania. Už z tohto návrhu je súdu zrejmé, že žaloba je podaná predčasne a nie sú splnené podmienky na prejednanie takejto veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).