

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/288/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619205227.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom v F., E. XX/XXX, zastúpený Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Za Šestnástkou 17, proti žalovanej: L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom v F., E. XX/XXX, o vyčlenenie užívania nehnuteľností, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4. novembra 2019 sp. zn. 9C/41/2019

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.11.2019 č.k. 9C/41/2019-19.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 4.11.2019 č.k. 9C/41/2019-19 odmietol podanie žalobcu zo dňa 2.9.2019, doručené súdu dňa 3.9.2019, označené ako „Žaloba o vyčlenenie užívania nehnuteľností“.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dňa 3.9.2019 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyčlenenia užívania nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie F. ako rodinný dom, súp. č. XXX, stojaci na parcele 1697/32 - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 405 m² a parcele č. 1697/32 - zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 405 m², a to tak, že žalobcovi bude k výlučnému užívaniu vyčlenená miestnosť v juhovýchodnej časti rodinného domu. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v rozsahu 1/8 a žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností v podiele 7/8. Uznesením zo dňa 25.9.2009 č.k. 9C/41/2019-15 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP tak, aby zo žaloby bolo zrejmé, čoho sa konkrétne domáha, t.j., aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít - návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Poučil žalobcu, že aj keď sa domáha vyčlenenia miestnosti v juhovýchodnej časti domu na užívanie, zo žaloby ani z predložených dôkazov nie je zrejmé, či v tejto časti domu je len jedna alebo viaceré miestnosti a žalobca musí uviesť, ktoré konkrétne miestnosti domu a časti pozemku navrhuje, aby boli vyčlenené do jeho užívania a ktoré do užívania žalovanej. Musí preto v žalobnom návrhu konkrétne špecifikovať napr. na čo slúžia miestnosti domu, ktoré žalobca žiada do svojho užívania v súčasnej dobe, v akej výmere je miestnosť, ktorú navrhuje vyčleniť do užívania a v akej výmere sú ostatné miestnosti, ktoré navrhuje ponechať v užívaní žalovanej, ktoré miestnosti domu navrhuje ponechať v spoločnom užívaní strán a musí špecifikovať, ktoré časti pozemku navrhuje vyčleniť do svojho užívania a ktoré do užívania žalovanej.

3. Výzvu na odstránenie vád žaloby súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu, ktorý v súdom určenej lehote 15 dní a ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie (dňa 4.11.2019) na výzvu súdu nereagoval a vady žaloby neodstránil.

4. S poukazom na ust. § 129 CSP konštatoval, že podanie žalobcu zo dňa 2.9.2019 nemá náležitosti riadnej žaloby, pretože nie je presný a určito formulovaný petit žaloby tak, aby bol vykonateľný napriek tomu, že žalobca v petite navrhol vyčlenenie miestnosti do jeho užívania v juhovýchodnej časti domu. Žalobca neuviedol, ktoré konkrétne miestnosti domu a ktoré konkrétne časti pozemku navrhuje, aby boli vyčlenené do jeho užívania a ktoré do užívania žalovanej. Výrok rozsudku v konaní o riešení nezhôd medzi spoluvlastníkmi pritom určuje spôsob a rozsah užívania pre jednotlivých spoluvlastníkov a mal by byť preto v každom prípade veľmi starostlivo formulovaný tak, aby mohol byť aj súdne vykonaný. Konštatoval, že žalobca síce nemusí urobiť návrh výroku, ktorý súd automaticky preberie do výroku rozsudku, avšak zo žaloby musí nepochybne vyplývať, čoho sa žalobca domáha. V danom prípade je síce zo žaloby zrejmé, že žalobca sa ňou domáha úpravy užívania spoločnej nehnuteľnosti so žalovanou vyčlenením časti domu a pozemku, ktoré bude užívať žalobca a ktoré žalovaná, avšak zo žaloby nie je zrejmé, ktoré konkrétne časti spoločnej nehnuteľnosti žalobca navrhuje vyčleniť do svojho užívania. Uvedené je potrebné určiť popisným spôsobom, uviesť, ktorú miestnosť mieni užívať žalovaný, v akej výmere, ktoré miestnosti majú byť v užívaní žalovanej, ktoré miestnosti majú byť užívané spoločne a pod. Petit formulovaný žalobcom je neurčitý a nepresný a prevzatie takéhoto petitu do rozhodnutia súdu by malo za následok jeho nevykonateľnosť. Keďže zo žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, ide o vadu žaloby, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať a ktorú vadu neodstránil ani na základe výzvy v súdom určenej lehote, preto podanie žalobcu odmietol v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na to, že vymedzil v žalobe miestnosť, ktorú chce užívať ako miestnosť v juhovýchodnej časti domu. Došlo teda k slovnému vyjadreniu, kde sa uvedená miestnosť nachádza. Má za to, že dostatočne opísal polohu miestnosti, ktorá je slovné vymedzená tak, že ju nemožno zameniť, a preto nebol dôvod pre odmietnutie jeho podania.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 370 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

7. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Správne, podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

11. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (§ 131CSP).

12. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP).

13. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok (vadu konania) odstrániť postupom podľa § 129 CSP, t.j. vyzvať toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní, pričom zároveň uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (§ 129 ods. 1, 2 CSP).

14. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podania odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

15. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offa vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania, ako k tomu došlo v prejednávanej veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, musí súd podanie odmietnuť.

16. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca doručil súdu dňa 3.9.2019 podanie označené ako „Žaloba o vyčlenenie užívania nehnuteľnosti“, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, keďže žalobný návrh nebol dostatočne určitý a zrozumiteľný, pretože z neho nebolo zrejmé, akým spôsobom žiada upraviť užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. F. vo vzťahu medzi ním a žalovanou, a preto ho súd vyzval uznesením zo dňa 25.9.2019 na odstránenie tejto vady žaloby a poučil ho aj o tom, ako má túto vadu odstrániť, t.j. čo má obsahovať petit a ako má byť formulovaný, aby bolo možné o jeho žalobe ďalej konať. Súd mu určil na odstránenie väd primeranú lehotu (15 dní od doručenia), pričom žalobca je v konaní zastúpený advokátom a tomuto preto doručoval túto výzvu spolu s poučením, že ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, okrem prípadov, že pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

17. Keďže žalobca v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie vady žaloby neodstránil a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní ďalej pokračovať, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ podanie žalobcu v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol.

18. Žalobca vady žaloby neodstránil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu a keďže bez ich odstránenia nie je možné v konaní pokračovať, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania, iné subjekty neboli stranami odvolacieho konania, z ktorých dôvodov odvolací súd rozhodoval iba o trovách odvolacieho konania žalobcu tak, že mu ich náhradu v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP nepriznal.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).