

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203109
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203109.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka I. narodená XX.XX.XXXX, bytom M. otec C. narodený XX.XX.XXXX, bytom G. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na začatie konania, podaný na Okresnom súde Čadca dňa 25.11.2019, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podala na súde dňa 25.11.2019 návrh na zníženie výživného a návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu.
2. Návrh navrhovateľa nemal riadne náležitosti návrhu - podania vo veci samej, a preto súd navrhovateľa uznesením č. k. 16P/24/2019-5 zo dňa 11.12.2019 vyzval na odstránenie väd podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
8. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu podľa § 25 a § 26 ods. 1 CMP, a preto navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, a to uznesením č. k. 16P/24/2019-5 zo dňa 11.12.2019 a zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie odmietnuť a poučil ho o tom ako má opravu vykonať, a to nasledovne:

- doplnením pravdivých a úplných rozhodujúcich skutočností podľa § 25 CMP.

V návrhu je potrebné opísať skutkové okolnosti odôvodňujúce podanie návrhu na zníženie výživného, teda základné skutkové okolnosti.

V návrhu je potrebné podrobne skutkovo zdôvodniť zásadnú zmenu pomerov, ku ktorej došlo na Vašej strane ako i na strane maloletého dieťaťa od poslednej úpravy výživného pre maloleté dieťa (t. j. zvýšenie výdavkov, zmena príjmu a pod.). Takéto skutkové tvrdenia je potrebné preukázať aj listinnými dôkazmi.

V návrhu je potrebné uviesť kedy, akým súdnym rozhodnutím a v akej výške bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu. Potrebné je podrobne skutkovo zdôvodniť zásadnú zmenu pomerov, ku ktorej došlo na Vašej strane od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ako aj na strane maloletého dieťaťa a na strane osoby, ktorej bola určená vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa.

- predložením dôkazov.

Pripojte dôkazy, ktoré preukážu Vaše tvrdenia podľa § 26 ods. 1 CMP. Pokiaľ nemôžete dôkazy k návrhu pripojiť bez svojej viny, je potrebné tieto dôkazy aspoň zrozumiteľne a jednoznačne označiť. Predložte súdu najmä dôkazy týkajúce sa Vašich zvýšených výdavkov.

- doplnením skutočností o naposledy určenej výške výživného na maloleté dieťa.

Uveďte, ktorým prvostupňovým súdom bolo pôvodne o výživnom rozhodnuté, akým rozhodnutím a pod akou spisovou značkou. V prípade, ak týmto rozhodnutím disponujete, predložte jeho kópiu súdu. Uveďte v akej výške bola naposledy určená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu.

- doplnením jednoznačného a určitého rozsudového návrhu - petitu.

Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je potrebné, aby ste v petite presne uviedli - čo žiadate. Uveďte čoho sa domáhate, teda doplňte petit návrhu (čo sa návrhom domáhate). Petit návrhu musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol, t. j. je nutné uviesť výrok, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd vyniesol, a to tak, aby tento bol zrozumiteľný, určitý a materiálne vykonateľný.

Rozsudový návrh je potrebné presne a zrozumiteľne naformulovať a uviesť v ňom :

- označenie rozsudku, ktorý navrhujete zmeniť v časti uloženia vyživovacej povinnosti osobe, ktorá mala povinnosť platiť výživné,

- ako navrhujete zmeniť vyživovaciu povinnosť (treba uviesť sumu - z akej sa má zvýšiť výživné a sumu - na akú sa má výživné znížiť, teda uviesť výšku požadovaného výživného),

- deň, od ktorého žiadate znížiť výživné na maloleté dieťa.
- doplnením rozhodujúcich skutočností o tvrdenom návrhu na zrušení otcovstva:
- uvedte, či ste mienili podať aj návrh na zapretie otcovstva, resp. uvedte čoho ste sa návrhom v označení „zrušenie otcovstva na maloletú“ domáhali,
- preukážte súdu rozhodujúce skutočnosti k tvrdenému návrhu na zrušenie otcovstva (z akého dôvodu ho podávate, aké skutočnosti ste sa dozvedeli, kedy ste sa ich dozvedeli, a zároveň tieto skutočnosti súdu preukážte).

Opravené a doplnené podanie v tej istej lehote predložte súdu k spisovej značke 16P/24/2019, pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, a to buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (podanie autorizované podľa osobitného predpisu) alebo v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu (avšak s dodatočným doručením v listinnej podobe, inak sa na podanie neprihliada podľa § 125 ods. 2 CSP).

V prípade, ak takéto kvalifikované podanie neviete spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

13. Navrhovateľovi bola výzva na odstránenie vád podania doručená dňa 27.12.2019. Lehota na odstránenie vád podania začala plynúť dňa 28.12.2019 a márne uplynula dňa 13.01.2020. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Navrhovateľ bol vo výzve na odstránenie vád podania poučený, že ak v stanovenej lehote nedoplní resp. neopraví svoje podanie a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.

14. Po preskúmaní návrhu na začatie konania a zistení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný, absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnil. V návrhu navrhovateľa naďalej absentuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh. Súd navrhovateľa riadne poučil o tom, že petičný návrh musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jej návrhu rozhodol. V návrhu absentuje akékoľvek opísanie rozhodujúcich skutočností preukazujúcich zásadnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa pre zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Ďalej v návrhu absentujú aj rozhodujúce skutočnosti, ktorými by navrhovateľ odôvodnil jeho žiadosť o zrušenie otcovstva k maloletej.

15. Súd konštatuje, že neúplnosť návrhu navrhovateľa, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadneho návrhu, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa, odmietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Priznanie náhrady trov konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí účastník konania požiadať o priznanie náhrady trov konania, pretože súd o priznaní náhrady trov konania nerozhoduje

ex offa, ale len na návrh v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Súd preto o priznaní náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca (v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.