

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Pc/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117233910.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: K. S., nar. X.X.XXXX, bytom B. S. C. XXX/X, D., právne zastúpená Advokátska kancelária ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, IČO: 36 864 455, proti odporcovi: T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. A. XX, D., právne zastúpený Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, IČO: 47 258 608, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e II. odsek výroku rozsudku Okresného súdu Žilina 17Pc/36/2017-257 zo dňa 9.12.2019 tak, že správne má znieť:

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.12.2017 do 31.12.2019 vo výške 1.564,50 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať, a to v mesačných splátkach po 135 eur k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

III. Toto opravné uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17Pc/36/2017-257 zo dňa 9.12.2019.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 17Pc/36/2017-257 zo dňa 9.12.2019 súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 280 eur mesačne s účinnosťou od 15.12.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.12.2017 do 31.12.2019 vo výške 1.624,50 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať, a to v mesačných splátkach po 135 eur k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplataenia pod následkom straty výhody splátok. III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a. IV. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 12C/166/2001 zo dňa 25.6.2003 v časti výživného navrhovateľky. V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku bolo zistené, že pri výpočte nedoplatku na výživnom za obdobie od 15.12.2017 do 31.12.2019 vo výške 1.624,50 došlo k nesprávnemu výpočtu výslednej sumy a správne mala byť celková suma nedoplatku 1.564,50 eur.

3. Podľa ustanovenia § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia vydal súd opravné uznesenie, ktorým odstránil v písomnom vyhotovení rozhodnutia tunajšieho súdu zrejmu chybu

vo výpočte nedoplatku na výživnom za obdobie od 15.12.2017 do 31.12.2019. Nedoplatok výživného v posudzovanom období od 15.12.2017 (t.j. odo dňa podania návrhu) do 31.12.2019 (t.j. do konca mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený) za 24 mesiacov a 17 dní (24 x 280 + 153,50 eur) predstavuje sumu 6.873,50 eur a po odpočítaní prijatých úhrad za čas od 12/2017 do 11/2019 otec zaplatil na výživnom celkovú sumu 5.309 eur. Teda rozdiel predstavuje nedoplatok na výživnom v sume 1.564,50 eur a následok nesprávneho výpočtu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).