

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200130
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719200130.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S. V., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. Z. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 3.279,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3279,68 eur, úrok vo výške 85,01 eur, úroky z omeškania vo výške 1,93 eur, poplatky za poistenie vo výške 2,96 eur, úrok vo výške 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 3279,68 eur od 21.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 3279,68 eur od 21.12.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 85,01 eur od 21.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom súdu dňa 11.01.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.279,68 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovanému poskytol na základe Úverovej zmluvy č. 348254 uzatvorenej dňa 11.10.2016 peňažné prostriedky vo výške 4.000,00 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach v lehote do 16.09.2024. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas, preto po upozornení žalovaného zo dňa 17.10.2018 na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia, žalobca na základe výzvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a v súlade so zmluvnými dojednaniami rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.12.2018. Žalovaný po zosplatení úveru svoj záväzok nezaplatil, a to ani len čiastočne. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/3/2019-59 zo dňa 11.02.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l. 64), preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/3/2019-67 zo dňa 26.03.2019 zrušil v celom rozsahu. V podanom odpore žalovaný poukázal na to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti ako aj neobsahuje individuálne dojednanie predčasného zosplatenia úveru. Uviedol, že z poskytnutého úveru dostal na účet o 200,00 eur menej. Zároveň súd požiadal, aby svoj dlh voči žalobcovi mohol splácať po 100,00 eur mesačne.

3. Podaním doručeným súdu dňa 09.04.2019 (č.l. 71) sa k odporu vyjadril žalobca. K tvrdeným neprijateľným podmienkam v úverovej zmluve uviedol, že zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku a tieto navyš žalovaný v odpore nekonkretizoval. Čo sa týka zosplatenia úveru,

podmienky zosplatnenia sú upravené zmluvne v ods. 2 bod 2.9.1 Obchodných podmienok, s ktorými žalovaný súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom. Podmienky zosplatnenia úveru tiež vyplývajú priamo zo zákonnej úpravy inštitútu predčasného zosplatnenia a tieto boli v danom prípade v celom rozsahu splnené. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodovaciú prax niektorých slovenských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/241/2018 zo dňa 11.12.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.z. 9Co/73/2017 zo dňa 21.03.2018), v ktorých sa sudy vyslovili v tom zmysle, že spotrebiteľská zmluva nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument a je prípustné časť zmluvných podmienok upraviť vo Všeobecných obchodných podmienkach. Ohľadom absencie zákonných náležitostí zmluvy žalobca uviedol, že zmluva obsahuje podstatné zákonné náležitosti, pričom tiež poukázal na rozhodovaciú prax niektorých slovenských súdov. K výhradám žalovaného ohľadom poplatku za poskytnutie úveru žalobca uviedol, že na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 4.000,00 eur, z ktorého časť finančných prostriedkov vo výške 200,00 eur žalovaný použil na úhradu poplatku za poskytnutie úveru, v súlade so zmluvnými podmienkami (ods. 1.2). Poplatok bol v zmluve jasne a zrozumiteľne vyznačený. So splácaním dlhu v mesačných splátkach po 100,00 eur žalobca nesúhlasí, s odôvodnením, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť svojej žiadosti, výška splátok bola zmluvne dohodnutá v sume 60,36 eur, priznanie možnosti splácať dlh v žiadaných mesačných splátkach by znamenalo popretie účelu inštitútu predčasného zosplatnenia dlhu a jeho zákonných následkov a navyše len istinu by žalovaný splácal takmer tri roky. Tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný po zosplatnení dlhu nevykonal žiadnu úhradu a neprejavil snahu aspoň o čiastočné splácanie svojho dlhu. Žalobca by súhlasil so súdnym zmierom v prípade, ak by žalovaný uznal celý nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený a zaviazal sa splácať v mesačných splátkach vo výške 270,00 eur, pod hrozbou straty výhody splátok.

4. Opätovne sa vyjadril žalovaný (č.l. 81) aj žalobca (č.l. 89). Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol súdny zmier s tým, že dlh bude splácať po 100,00 eur s odôvodnením, že má viac záväzkov a dlh je schopný splácať len v uvedenej výške. Žalobca zotrval na svojom vyjadrení ohľadom navrhovaného súdneho zmiaru.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.01.2020, v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil neúčast' podaním doručeným súdu dňa 18.11.2019 (č.l. 109), a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti v zmysle podaní doručených žalobcom, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba a následné podania. Žalovaný riadne prevzal predvolanie, pričom svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Na pojednávaní súd skonštatoval splnenie podmienok na vykonanie pojednávania.

6. V súvislosti s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní zo strany žalovaného a jeho žiadosti o odročenie pojednávania, tu súd poznamenáva, že ospravedlnenie žalovaného na pojednávaní vytýčenom na deň 27.01.2020 bolo do spisu predložené až po pojednávaní. Po preštudovaní podania súd konštatuje, že podmienky na vykonanie pojednávania boli splnené a ospravedlnenie žalovaného, kde jeho dôvodom bola pracovná vyťaženosť, by súd ako dôvod na odročenie pojednávania neakceptoval.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, ktoré boli doložené do konania zo strany žalobcu ako aj zo strany žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Na žiadosť o poskytnutie úveru (č.l. 8) žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 11.10.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 348254 (č.l. 6-11). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 4.000,00 eur formou bezúčelového úveru s úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % ročne, s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 12,20 % a s výškou priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 14,48 %, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach po 60,36 eur, so splatnosťou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou ku dňu 17.10.2016. Celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí bola dohodnutá na sumu 5.994,56 eur, odplata predstavuje 15,34 %. Splatnosť úveru bola dohodnutá do 16.09.2024. Zmluvné strany sa dohodli na poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200,00 eur, splatného jednorázovo v deň čerpania úveru, najneskôr do 10.11.2016. Tiež sa dohodli na poistení schopnosti splácať úver so súborom poistenia A, vo výške 1,48 eur mesačne.

9. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko, a.s. (č.l. 9-18), Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (č.l. 19-26) a Sadzobník poplatkov (č.l. 27-30), s ktorými žalovaný súhlasil a zaviazal sa ich dodržiavať. Upomienkou zo dňa 17.10.2018 (č.l. 31) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, k tomuto dátumu vyčíslených na sumu 177,37 eur (vrátane zmluvnej pokuty vo výške 15,00 eur), v lehote do 22.10.2018. Žalovaný bol zároveň oboznámený s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade pohľadávky, žalobca pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a následne k jeho vymáhaniu cestou súdu. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.12.2018 (č.l. 32) žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 20.12.2018, pričom žalovaného vyzval k úhrade celého dlhu, vyčísleného na sumu 3.459,58 eur (vrátane poplatku v zmysle sadzobníka vo výške 30,00 eur).

10. Výšku uplatnenej pohľadávky žalobca súdu preukázal predloženými listinnými dôkazmi, a to prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia (č.l. 33) ako aj po predčasnom zosplatnení (čl. 34), stavom omeškaných splátok na úvere (č.l. 34), prepočtom zmluvných úrokov (č.l. 35) a prepočtom úrokov z omeškania (č.l. 35) a tiež výpisom z účtu žalovaného (č.l. 36-50). Z predmetných listinných dôkazov súd zistil, že do predčasného zosplatnenia úveru bol dlh žalovaného na istine vo výške 3.279,68 eur a v období po predčasnom zosplatnení žalovaný nezaplatil ani len časť dlhu. Dlh na zmluvných úrokoch bol do 20.12.2018 vyčíslený na sumu vo výške 85,01 eur a dlh na úrokoch z omeškania do 20.12.2018 bol vo výške 1,93 eur. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s podaniami doručenými súdu zo strany žalovaného ako aj žalobcu, z ktorých vyplynulo, že žalovaný žiadal povoliť splácať žalovanú sumu v splátkach po 100,00 eur (v podanom odpore na čl. 64, uvedené v ods. 2 rozsudku). Žalobca vo svojich vyjadreniach (č.l. 71, uvedené v rozsudku v ods. 3 a čl. 89) vyjadril súhlas so súdnym zmiernom len v prípade, ak by žalovaný uznal celý nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený a zaviazal sa splácať v mesačných splátkach vo výške 270,00 eur, pod hrozbou straty výhody splátok.

11. Podľa bodu 2, 2.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluvy“), klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

12. Podľa bodu 2, 2.5 zmluvy, klient vyhlasuje, že bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 zákona o bankách, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, sadzobníkom ako aj s poisťovnou zmluvou a všeobecnými poisťovnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver.

13. Podľa bodu 8, 8.12 všeobecných obchodných podmienok, ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností, alebo ak porušuje zmluvu, čo i len nepodstatným spôsobom, banka môže písomným oznámením doručeným klientovi okamžite: b) vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Banka upozorní klienta na omeškanú povinnosť písomnou upomienkou. Pri omeškaní s plnením peňažnej povinnosti bude banka požadovať zaplatenie úrokov z omeškania popri riadnych úrokoch.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická

osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych

dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu a rodného čísla. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 4.000,00 eur so zmluvne dohodnutým úrokom vo výške 9,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach v sume 60,36 eur. Zmluvné strany sa dohodli aj na poistení úveru, so súborom poistenia A, v mesačnej splátke v sume 1,48 eur. Strany sa v zmluve dohodli tiež na poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200,00 eur. Prvá splátka úveru bola zmluvne dohodnutá do 17.10.2016, posledná splátka do 16.09.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 12,20 %, priemerná RPMN vo výške 14,48 %. Po preskúmaní predloženej zmluvy súd konštatuje, že zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Zmluvné podmienky žalovaný porušil tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Žalobca žalovaného v zmysle dojednaných zmluvných podmienok vyzval na zaplatenie dlhu. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlh nezaplatil, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ako aj s výzvou zo dňa 17.05.2017 pohľadávku zosplatnil. Čo sa týka namietaného zosplatnenia úveru, podmienky zosplatnenia sú upravené v bode 2.9.1 Obchodných podmienok tak, že ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Rovnako tak podmienky zosplatnenia úveru vyplývajú priamo zo zákonnej úpravy inštitútu predčasného zosplatnenia a tieto boli v danom prípade v celom rozsahu splnené. Žalovaný bol so zmluvnými dojednaniaťmi riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.279,68 eur, vyčísleného úroku vo výške 85,01 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1,93 eur a poplatku za poistenie vo výške 2,96 eur spolu s príslušenstvom. Súd má za to, že žalobca žalovanú pohľadávku, čo sa týka istiny, vyčísleného úroku ako aj úroku z omeškania a poplatku za poistenie preukázal.

23. Keďže zo strany žalovaného k plneniu nedošlo, a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 3.279,68 eur, vyčísleného úroku v sume 85,01 eur, vyčísleného úroku z omeškania v sume 1,93 eur a poplatku za poistenie vo výške 2,96 eur v plnej výške.

24. Podľa § 658 od. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Žalobca si uplatnil aj úrok vo výške 9,90 % z nezaplateného dlhu. V zmysle ust. § 658 ods. 1 OZ, ak sa zmluvné strany v zmluve dohodli, že peňažná pôžička resp. úver bude úročený, žalobca na takto dohodnutý úrok nárok má, a to v dojednanej výške od poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby ich vrátenia. Pretože úrok bol stranami zmluvne riadne dohodnutý a jeho výška nepresahuje výšku úrokovej miery poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia tejto zmluvy a žalobca preukázal dôvodnosť žaloby aj v tejto časti, súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvného úroku priznal.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny ako aj so zaplatením zosplateného úroku. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to odo dňa po zosplatení úveru, t.j. od 21.12.2018 do zaplatenia.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Čo sa týka návrhu žalovaného na splácanie dlhu v splátkach po 100,00 eur mesačne, ktorý navrhol v podanom odpore (č.l. 64) a opakovane v podaní doručenom súdu dňa 06.05.2019 (č.l. 81), súd návrhu nevyhovel. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že má viac záväzkov a finančná situácia mu nedovoľuje platiť vyššie splátky, avšak túto skutočnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Preto súd rozhodol v zmysle ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť celú dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.