

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11Er/367/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208530  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4615208530.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnej: P. P., A.. XX.XX.XXXX, P. S., XXX XX S., pre vymoženie sumy 118,83 eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Soni Stodolovej, Exekútorický úrad so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod č. Ex 1219/2015, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Soni Stodolovej, Exekútorický úrad so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, náhradu trov exekúcie vo výške 45,95 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal u súdnej exekútorke proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Platobný rozkaz č. k. 8C/257/2014 - 50 zo dňa 27.11.2014, pre vymoženie sumy 118,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 118,83 eur od 7.10.2011 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania 16,50 eur, predchádzajúcich trov právneho zastúpenia 59,14 eur a trov exekúcie. Súdna exekútorka požiadala na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil pod č. 5406 063531, dňa 25.9.2015.

2. Súdna exekútorka podaním doručeným tunajšiemu súdu navrhla zastavenie exekúcie, pretože povinná dňa 4.5.2019 zomrela. Zároveň oznámila, že si uplatňuje odmenu v sume 51,47 eur.

3. Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany, vydaného prostredníctvom notárky JUDr. Gabriely Palugovej, poverenej funkciou súdneho komisára, č. k. 3D/268/2019 - 44, D not 153/2019 zo dňa 18.7.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2019 bolo zistené, že povinná dňa 4.5.2019 zomrela a dedičské konanie po nej bolo zastavené v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 CMP, pretože povinná nezanechala žiaden majetok.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha

veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka (OZ) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Keďže bolo dedičské konanie zastavené z dôvodu nemajetnosti povinnej a je teda zrejmé, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je dôvodom pre zastavenie tejto exekúcie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

7. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie vo výške 45,95 eur. Trovy exekúcie platí v zásade povinný (§ 196 ods. 1 EP). Oprávnený platí trovy exekúcie iba vtedy, keď zavini zastavenie exekúcie (§ 203 ods. 1 EP), alebo vtedy, keď je exekúcia zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 203 ods. 2 prvá veta EP) a ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§203 ods. 3 EP). K zastaveniu exekúcie v tejto veci došlo z dôvodu nemajetnosti povinnej, preto trovy exekúcie podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znáša oprávnený. Vzhľadom na to súd zaviazal oprávneného na zaplatenie trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

8. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/367/2015 ako i preskúmaní predloženého vyúčtovania zistil, že súdna exekútorke si uplatnila podľa §15 ods. 1 vyhlášky minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur, podľa §22 ods. 1 vyhlášky

náhradu hotových výdavkov vo výške 9,70 eur - 8,60 eur poštovné a 1,10 eur spotrebný materiál a tiež 20% DPH 8,58 eur.

9. Súd priznal súdnej exekútorke odmenu vo výške 33,19 eur, ktorú si uplatnila.

10. Podľa §22 vyhlášky si súdna exekútorka uplatnila náhradu hotových výdavkov vo výške 8,60 eur ako poštovné a 1,10 eur za spotrebný materiál, súd jej však priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 5,10 eur ako poštovné, pričom pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z doručovaných písomností, dokladov o ich doručení nachádzajúcich sa v exekučnom spise a z ceny poštovného v čase, keď doručovanie bolo vykonané a to 3x1,70 eur. Nepriznal jej náhradu za spotrebný materiál 1,10 ( papier, obálky, spisový obal ). Náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky, a nie, podľa názoru súdu, kancelársky materiál, papier, toner, archivácia spisu a pod., nakoľko podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce spojené s exekučnou činnosťou.

11. Súd priznal súdnej exekútorke tiež 20% DPH vo výške 7,66 eur z priznaných trov vo výške 38,29 eur a na náhradu trov exekúcie v celkovej výške 45,95 eur zaviazal podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku oprávneného.

12. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 CSP (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 CSP (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.