

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010336
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919010336.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalé bydlisko G. A. I. XXXX/XX, P., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina, stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

obžalovaný

B. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalé bydlisko G. A. I. XXXX/XX, P., slobodný, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Žiline,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1.

v presne nezistený deň na jeseň roku 2017 vo večerných hodinách v Ružomberku na odstavnej ploche pred bytovým domom na ul. J. V. XXXX/XX zablokoval presne nestotožneným motorovým vozidlom motorové vozidlo zn. Peugeot 406, bordovej farby, ktoré v tom čase cúvalo z parkovacieho miesta a viedol ho poškodený B. L., nar. XX.XX. XXXX, bytom P., J. V. XXXXX/XX, týmto spôsobom poškodenému zamedzil v ďalšom pohybe s vozidlom, následne otvoril dvere na motorovom vozidle vedenom poškodeným a oslovil ho slovami: „prečo mi nedvíhaš telefón, predo mnou sa neskryješ“, keď poškodený neodpovedal, rozčúlil sa a nohou sa pokúsil kopnúť poškodeného, ten sa kopu vyhol, no obvinený nohou zlomil páčku smerovky, poškodený sa slovami: „čo robíš“ voči jeho konaniu ohradil, nato obvinený začal od neho pýtať peniaze a keď mu poškodený povedal, že peniaze nemá, prikázal mu z motorového vozidla vystúpiť, čo poškodený zo strachu pred ďalším násilím urobil, obvinený ho začal prehladávať, počas čoho zúrivo hovoril: „nabudúce mi dvíhaj telefón“, potom v ľavom vrecku bundy poškodeného našiel peňaženku, túto otvoril a zmocnil sa hotovosti v nej uloženej vo výške minimálne 300 eur, potom peňaženku odhodil a povedal poškodenému, že nabudúce to bude horšie,

v bode 2.

v presne nezistený deň v mesiaci apríl alebo máj roku 2018 v čase okolo 19.00 h v Ružomberku pred herňou Olympia na ul. Štiavnická cesta 1960/4, fyzicky napadol poškodeného A. Z., nar. XX.XX. XXXX, bytom P. tak, že ho za bundu vytiahol z herne na chodník, kde ho päšťou udrel za ľavé ucho, následkom čoho utrpel krvácajúcu tržnú ranu za ľavým uchom, následne spadol na zem, pričom ho obvinený držal za bundu, ktorú mu roztrhol, nadával mu do konfidentov polície a kopol ho do zadnej časti tela, následne držiak ho za bundu ťahal ho do tam pristaveného motorového vozidla zn. Land Rover, nezisteného evidenčného čísla, v ktorom na mieste vodiča sedel V. F., nar. XX.XX.XXXX, zo strachu pred ďalším fyzickým útokom poškodený nastúpil do vozidla na miesto spolujazdca, obvinený si sadol dozadu za vodiča odkiaľ poškodeného viackrát päšťou udrel do oblasti rebier, pričom mu nadával a opakovane ho obviňoval, že donáša kriminalistom, poškodený plakal a prosil obvineného, aby prestal,

v bode 3.

vo večerných hodinách presne nezisteného dňa koncom leta až začiatkom jesene roku 2018 na prístupovej ceste vedúcej ku skládke komunálneho odpadu Biela púť v Ružomberku, časť Biely Potok, obvinený žiadal od A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., hotovosť 50 eur a následne ho fyzicky napadol tak, že ho pravou rukou udrel do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na kolená, potom ho kopol nohou do oblasti hrudníka, čo mu vyrazilo dych a zostal ležať na zemi, kde ho dvakrát krát kopol do oblasti nôh a zadnej časti tela, pričom obvinený žiadal od poškodeného peniaze, A. Z. odpovedal, že peniaze pri sebe nemá, následne mu obvinený prehľadal peňaženku a ruksak, z ktorého mu zobral chirurgické rukavice, plačúcemu poškodenému povedal, že ešte dnes chce 50 eur a ak mu ich nedá, bude zle, poškodený zo strachu telefonicky zháňal peniaze, nakoniec mu ich prisľúbila jeho matka, od ktorej si obvinený vyzdvihol peniaze v sprievode tretej osoby toho istého dňa vo večerných hodinách,

v bode 4.

v bližšie nezistenom dni v mesiacoch november alebo december roku XXXX v čase okolo 15.00 h prišiel na parkovisko na ulici J. V.. XXXX/XX v Ružomberku, pristúpil k motorovému vozidlu zn. Peugeot 206, neznámeho ev. čísla, otvoril na ľavé predné dvere, kde na mieste vodiča sedel poškodený B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. V.. XXXX/XX a kričal po ňom „daj mi peniaze!“, pričom mal ruku zovretú v päšť a zahnal sa po ňom, na čo B. L. z obavy pred osobou obvineného a strachom z fyzického napadnutia mu povedal, že mu peniaze dá a vzápätí mu odovzdal hotovosť 50 eur v drobnejších bankovkách,

v bode 5.

dňa 22.12. XXXX v čase okolo 22.00 h v Ružomberku na ul. S. Viatora si obvinený sadol na zadné sedadlo tam stojaceho motorového vozidla zn. Audi, nezisteného evidenčného čísla, v ktorom na mieste vodiča sedel B. K., nar. XX.XX. XXXX prezývaný M. a vedľa na mieste spolujazdca poškodený A. Z., nar. XX.XX. XXXX, kde počas rozhovoru žiadal poškodeného, aby mu požičal jeho nový mobilný telefón, čo však poškodený odmietol a držal ho pred sebou v ruke, následne sa obvinený predklonil a mobilný telefón zn. Samsung J5 v hodnote 169 eur poškodenému z ruky zobral, prezeral si ho a keď ho poškodený žiadal späť povedal: „pokiaľ nedonesieš M. 50 eur, ktoré mu dlhuješ, tak ti telefón nedám“, poškodený namietal, že žiadne peniaze nedlhuje, z motorového vozidla vystúpil a obvinenému povedal, že to ide oznámiť polícii, na čo obvinený z motorového vozidla tiež vystúpil a poškodeného začal naháňať a kričal, že nemá zmysel ísť na políciu a uvedený čin spáchal na priek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T 32/16 zo dňa 16.10.XXXX, právoplatný dňom 14.12.XXXX bol odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 6.

v presne nezistený deň v mesiaci február 2019 prišiel pred bytový dom na ul. J. V. XXXXX/XX v Ružomberku, kde býva poškodený B. E., nar. XX.XX. XXXX, odkiaľ sa mu telefonicky vyhráždal, že ak mu nedá peniaze, zoberie mu z motorového vozidla tabuľky s evidenčným číslom, preto poškodený zišiel pred bytový dom, kde ho čakal obvinený, ktorý od poškodeného pýtal peniaze, a keď mu poškodený odvetil, že žiadne nemá, obvinený mu ráznym tónom povedal: „daj peniaze, lebo ak mi ich nedáš a nebudeš mi dvíhať telefón, budem ti brať ešpézetky z auta“, pod vplyvom vyslovene hrozby rozhodol poškodený ísť zobrať peniaze do svojho bytu a obvinenému pred bytovým domom odovzdal sumu 50 eur, pričom obvinený mu na odchode povedal: „čau a dvíhaj mi telefón, lebo nabudúce ťa to bude stáť ešpézetky“ a z miesta odišiel,

t e d a

v bode 1.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,
- fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

v bode 3.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 4.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 5.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 6.

- iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

- zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2.

- zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona,

- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3.

- zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4.

- zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 5.

- prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019

v bode 6.

- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému A.ovi Z., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom Mesto P. vo výške 230,-Eur a poškodenému B.ovi L.ovi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. XXXX/XX, P. vo výške 50,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Námestníčka okresného prokurátora v Ružomberku podala na obžalovaného B. O., nar. XX.XX.XXXX . pod sp.zn. Pv 189/19/5508-53 zo dňa 26.09.2019 obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný B. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutkov v bode 1. až 6. obžaloby a vypovedal, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu nespáchal. Motív týchto trestných oznámení bude sa snažiť, aby odôvodnili svedkovia.

Svedok poškodený B. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal ku skutku v bode 1., že na jeseň roku 2017 bol doma, vyšiel zo svojho domu, kde mal zaparkovaný peugeot 406 bordovej farby, do ktorého si sadol, a ako tam sedel, tak za ním zastalo auto, nevie aké, ktoré mu zablokovalo cestu tak, že nemohol vyjsť, a keď sa pozrel dozadu, tak z auta vystúpil obžalovaný. Poškodený sedel na mieste vodiča, obžalovaný pristúpil bližšie k autu a prikázal mu, aby vystúpil z auta, pričom pýtal od neho peniaze, avšak už si nepamätá koľko. V ľavom vrecku bundy mal peňaženku, ktorú vytiahol, obžalovaný mu zobral okolo minimálne 300,-Eur z peňaženky. Potom mu ju hodil naspäť a povedal, že ak mu nebude dvíhať telefón, že to bude ešte horšie. Keď pristúpil k jeho autu, tak obžalovaný sa zahnal nohou, chcel trafiť poškodeného, ale zlomil ľavú páčku na volante. V tej dobe v motorovom vozidle bol sám. Z dôvodov rozporov vo výpovedi svedok poškodený po prečítaní výpovede na návrh prokurátorky uviedol, že skutkov bolo strašne veľa, bolo to dávno, a preto si na banality nepamätá, či z vrecka vytiahol peňaženku, alebo mu túto peňaženku z vrecka vytiahol obžalovaný. Ale presne vie kedy sa to stalo a dobre si to pamätá. Ku skutku v bode 6. uviedol, že vo februári v roku 2019 sa nachádzal doma na ul. J. V. XXXX/XX, kde mu telefonicky vyvolával obžalovaný, že mu má dať 50,-Eur, že ak nie, tak mu zoberie ŠPZ z vozidla. Poškodený zbehol dolu z bytu k nemu a povedal mu, že žiadne peniaze nemá, obžalovaný mu povedal, že ak mu ich nedá, tak mu zoberie ŠPZ na vozidle. Stávalo sa to aj v minulosti, viackrát. Poškodený mu povedal, aby počkal, išiel domov zobrať peniaze a dal mu 50,-Eur. Pri tomto skutku nikto nebol. Ku skutku v bode 4. poškodený vypovedal, že keď prišiel na peugeot 206, poškodený zaparkoval pred panelákom na ul. J. V. XXXX/XX, v aute bol so A. B.ošíkovou a E. M.. Poškodený šoféroval, na mieste spolujazdca sedel E. M. a vzadu A. B.ošíková. Obžalovaný prišiel z ľavej strany, povedal mu, že prečo nedvíha telefón, či má dáke peniaze a chcel sa na neho zahnať, videl, že mal zovretú ruku v päšť a zo strachu mu poškodený povedal, aby to nerobil, že mu dá peniaze. Následne mu dal 50,-Eur z peňaženky v drobnejších bankovkách. Potom obžalovaný mu povedal, že ak nebude dvíhať telefón, že nabudúce to bude horšie. Presnejšie si to už nepamätá, nakoľko to bolo dávno a tých skutkov bolo veľa. Poškodený ďalej uviedol, že s obžalovaným obchodný vzťah nemali, obžalovaný mu bol dlžný peniaze, vždy keď mu peniaze zobral, tak mu takto ostal dlžníkom. Tento skutok videli jeho kamaráti A. B.ošíková, ako aj E. M.. Poškodený ďalej vypovedal, že robil v Nemecku počas prázdnin a peniaze tých 300,-Eur mal z tejto brigády. Takisto mu peniaze dávala aj jeho mama. Svedok poškodený B. L. ku skutku v bode 3., ktorý sa týka poškodeného A. Z. vypovedal, že si to už presne nepamätá, ale vie, že jedného dňa viezol poškodeného A. Z. na aute, potom mu začal vyvolávať obžalovaný a povedal mu, aby ho zaviezol a zastavil na Bielej púti. Tam zastavil, náhle tam prišlo auto, v ktorom bol obžalovaný, bola to asi modrá octávia a z ničoho nič pristúpil ku spolujazdcovým dverám a vytiahol A. von, pýtal od neho peniaze. A. kričal, obžalovaný ho kopol a obžalovaný alebo A. začal vyťahovať veci z ruksaku, to si už presne nepamätá a obžalovaný mu vravel, že mu má dať nejakých 50,-Eur. V ruksaku mal A. nejaké rukavice, iné veci si už nepamätá. Vie, že obžalovaný ho kopol, A. spadol na zem, obžalovaný od neho pýtal peniaze a A. išiel peniaze pýtať za svojou mamou, keďže ich nemal. Iné si už nepamätá pre odstup času.

Svedok poškodený A. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal ku skutku v bode 2., že obžalovaný ho zbil pred Olympiou, bývalou herňou v Ružomberku na Štiavnickej ceste. Presný dátum si nepamätá, ale bolo to v roku 2017, kedy obžalovaný mu kázal, aby ostal v herni, do ktorej prišiel s obžalovaným dobrovoľne. Obžalovaný išiel na nejaké stretnutie s V. F.. V herni svedok poškodený strávil nejaký čas a potom sa chcel pripomenúť mame, tak išiel telefonovať do predsedne, nevyšiel vonku. Videl, že dvere sú polepené plagátmi a videl, že sa obžalovaný rozpráva vonku s V. F.. Obžalovaný si ho po nejakom čase všimol, boli to 2-3 minúty, vytiahol ho von za bundu, udrhel ho päšťou, kopal ho na zemi a potom mu prikázal, aby si sadol dnu do auta, pričom ho držal za bundu. Posadil ho dopredu na predné sedadlo spolujazdca, obžalovaný si sadol dozadu za vodiča a odtiaľ ho päšťami bil do rebier. Počas tohto incidentu mu nadával do konfidentov, že donáša na políciu, poškodený ho prosil, aby prestal, po 3-4 minútach prestal, obžalovaný vystúpil z auta a V. F. ho odviezol ku kamarátovi B.ovi M., ktorý býva od Olympie 50-60 metrov, kde strávil noc. Ku skutku v bode 3. poškodený uviedol, že B. L. ho vylákal na Bielu púť s tým, že idú si tam zapáliť, keď tam prišiel videl ako prichádza zdola obžalovaného auto. Na Bielej púti je len jedna prístupová cesta, takže nemal ako utiecť. Keď prišiel obžalovaný, vystúpil z auta, žiadal od neho 50,-Eur za marihuanu, ktorú mu dal na predaj. Avšak poškodený 50,-Eur nemal a následne ho zbil. Prehľadal mu ruksak. Obžalovaný ho udrhel fackou do tváre, obžalovaný má ruky ako stehná, keď ho udrhel, tak poškodený spadol na zem, kopal ho do hrudníka. B. L. bol svedkom celej udalosti. Poškodený A. Z. potom bol od neho 20 metrov, odišiel a s plačom sa ho pýtal ako mu má dať tých 50,-Eur, keď ich nemá. Svedok poškodený mu chcel vrátiť marihuanu, nakoľko predal len 2-3 gramy, ale obžalovaný marihuanu nechcel, on chcel peniaze. Obžalovaný mu potom prehľadal ruksak, ale už si nepamätá či to

bolo vonku, alebo dnu, ruksak bol niekde pri kolese, bolo to pre svedka poškodeného traumatizujúce, nakoľko mu ho vysypal, zobral mu odtiaľ chirurgické rukavice, jedlo, papiere. Bol bezprostredne pri tom, keď ho obžalovaný inzultoval. Bolo to blízko, možno meter od neho. Následne svedok poškodený začal obvolávať rodinných príslušníkov a známych, či mu nepožičajú 50,-Eur. Nakoniec maminu klamstvom presvedčil, aby mu požičala 50,-Eur, ktorej povedal, že príde po ne B. L. do telefónu, následne nasadol s B.m L.om do jeho auta, obžalovaný do svojho a B. ho odviezol na stanicu. Obžalovaný ich sledoval. Zo stanice B. L. išiel za poškodeného mamou s tým, že chce zaplatiť za nejaký náhradný diel do auta, že stojí 50,-Eur. Mama mu tie peniaze dala a B. ich dal obžalovanému.

Ku skutku v bode 5. Svedok poškodený vypovedal, že telefón mu kúpila mama na Vianoce ako darček dňa 21.12.2018 za sumu 169,-Eur a skutok sa stal 22.12.2018, keď bol s obžalovaným v aute a obžalovaný mu ho zobral z rúk. Obžalovaný si od neho pýtal telefón, ale poškodený mu ho nechcel dať, telefón mu zobral a pýtal od neho 50,-Eur, že má ich dať B.ovi K., ktorý bol vtedy s nimi v aute. Svedok poškodený vravel obžalovanému, že K. nič nedlí, prosil obžalovaného, aby mu telefón vrátil naspäť, ten mu povedal, že najskôr aby dal 50,-Eur. Svedok poškodený vystúpil z auta, povedal obžalovanému, že to ide povedať na políciu, v tom obžalovaný vystúpil a začal svedka poškodeného naháňať. Následne obžalovaný nastúpil do svojho auta, keďže ho nechtyl, prenasledovali ho na aute ešte nejaký ten čas. Svedok poškodený nešiel domov, túlal sa celú noc po meste zo strachu, lebo vedel, že obžalovaný vie, kde býva, aby ho nechtyli. Ďalej svedok poškodený potvrdil, že podľa neho obžalovaný má schizofréniu z toho, že robí pre políciu a toto sa v rôznych iných situáciách zopakovalo, keď si sadol k nemu do auta, tak mu kázal vypnúť telefón, alebo telefón mu prepol na továrenské nastavenia a tým sa všetko vymazalo. Z obžalovaného má strach, pretože je o 8 rokov starší, je od neho silnejší a robil aj nejaké vzpieranie. Svedok poškodený potvrdil, že obžalovaný mal okrádať o peniaze aj iné osoby, ako M. L., E.a M..

Svedok B. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sedel vo vozidle so A.m Z.m, bavili sa spolu, potom prišiel obžalovaný a povedal A.vi, že mu dlží nejaké peniaze, pýtal ich od neho, aby mu ich vrátil. A. mu povedal, že nemá peniaze, potom sa o niečom bavili, hádali, A. vyšiel z auta a povedal, že pôjde na políciu, za obžalovaného otcom a pôjde povedať, aby mu vrátil telefón. Pri odstraňovaní rozporov v jeho výpovedi svedok vypovedal, že nevie čo je napísané v zápisnici, či obžalovaný schmatol telefón, alebo mu ho A. dal, nakoľko túto skutočnosť nevie ako bola.

Svedkyňa T. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej zavola syn, že potrebuje dať nejakému chlapíkovi 50,-Eur na nejakú súčiastku. Prišli za ňou dvaja chlapi, zrejme obžalovaný, ale nevie to presne, mali na hlave šiltovku, boli za ňou pri hlavnom vchode a bolo prítmie. Osoba, ktorej dávala peniaze si nepamätá ako vyzerala, stretli sa, odovzdala peniaze a následne osoby odišli. Potom jej následne syn volal, či boli za ňou, potvrdila mu, že odovzdala 50,-Eur. Obžalovaný si z jej syna urobil bieleho koňa, nútil ho, aby bral pôžičky, ktoré následne peniaze odovzdával obžalovanému, syn im o tom nič nepovedal, až keď začali im chodiť domov upomienky za nejaké slnečné kolektory pre cigáňov, bola to prvá pôžička, tak sa im syn priznal. Takisto obžalovaný nútil predávať A. Z. drogy s tým, že sa mu aj fyzicky vyhrážal, ak ho neuposlúchne. Takisto ho nútil nakupovať autá, tieto autá sa po dvoch mesiacoch pokazili a syn bol škodný. Teraz jej syn musí splácať všetky pôžičky vo výške 50.000,-Eur a obžalovaný sa mu smeje do tváre. Ďalej svedkyňa potvrdila, že keď jej syn volal ohľadne 50,-Eur, tak jeho hlas znel ustarostene, povedal jej „mami, nedala by si nejakým dvom ľuďom 50,-Eur, lebo ak im nedám, tak sa mi vyhrážajú.“. K tomuto sa syn priznal až neskôr. Svedkyňa potvrdila, že so synom išla kúpiť telefón do predajne, zaplatila zálohu 100,-Eur a telefón syn už nemal za tri dni, povedal jej, že mu ho zobral obžalovaný.

Svedok V. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie kedy to presne bolo, ale bolo to na Rovni pre Olympiou - herňou, kde sa rozprával s obžalovaným pri jeho aute. Obžalovaný mal od svedka požičané auto, prišiel sa s ním dohodnúť kedy mu ho vráti. Za dverami počúval Z., keď skončili debatu, tak obžalovaný išiel dnu. Obžalovaného to nahnevalo, vytiahol Z. vonku, dostal facku po krku, taký normálny kopanec, pričom svedok povedal obžalovanému, aby sa na neho vykašlal. A.vi Z. povedal, aby si nasadol dozadu do auta a odviezol ho 200-300 metrov oproti Koniarni do paneláku, Z. išiel ku niekomu. Obžalovanému povedal, aby sa na to vykašlal a obžalovaný zostal vonku, keď poškodeného odvážal ku niekomu známemu.

Svedkyňa A. B.ošíková na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sedeli v aute pred panelákom s B.om L.om, ktorý bol za volantom, E. M., ktorý bol vedľa neho a ona sedela vzadu. Čas si už presne nepamätá, vtedy chcel niekam ísť a vtedy ich zablokoval obžalovaný autom. Obžalovaný vystúpil z auta, prišiel ku

dverám k B.om L.ovi a chcel od neho peniaze. B. mu povedal, že mu nedá žiadne peniaze, ale svedkyňa si nepamätá akú sumu pýtal. B. zo strachu potom povedal, že mu peniaze nedá, vtedy obžalovaný kopol nohou do späťáku pri otvorených dverách. Svedkyňa vystúpila z auta, utekala do paneláku, kde byva B. L.. Ďalej svedkyňa vypovedala, že B. L. sa obžalovanému bojí, vyhrážal sa mu vždy, keď sa stretli s ním, minimálne 4 až 5 krát. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný vždy chodil za ňou, keď mu B. L. nedvíhal telefón, nebol s ním v kontakte, vtedy jej povedal, aby mu dohovorela, nakoľko ona bola jeho slabé miesto. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaného brat B. O. sa bol vyhrážať jej mame, aby stiahla výpoveď, lebo že svedkyňu ublíži. Týkalo sa to všeobecne jej výpovede, aj k výpovedi k autu Pity Cruiser. Pokiaľ ide o skutok s tou ŠPZ, tak raz sa to stalo pred panelákom L.a a druhýkrát pred ich domom v Liptovskej Lúžnej, kde auto bolo zaparkované na dvore. V prvom prípade, keď auto bolo zaparkované pred panelákom zobral obžalovaný ŠPZ z peugeotu, vtedy volal L.ovi, že ak mu nedá peniaze, tak mu ŠPZ nevráti. Vtedy bola hore v byte s B.om L.om. Z dôvodu rozporov vo výpovedi prokurátorka navrhla prečítať výpoveď z prípravného konania, v ktorej svedkyňa vypovedala, že bolo to v novembri 2018, alebo možno december 2018, bola zima, keď prišli do Ružomberka z Liptovskej Lúžnej spolu s B.om L.om a E. M. na aute peugeot. Po príchode do Ružomberka okolo 15:00 hod. B. L. zastal na parkovisku a hneď k autu priskočil obžalovaný, ktorý otvoril dvere vodiča, zahnal sa na L.a a kričal na neho niečo, že daj peniaze, nepovedal koľko. Svedkyňa sa vyľakala, videla, že mu dáva B. L. nejaké peniaze, avšak nevie koľko a v strese vyšla z auta. V aute sedela vpravo vedľa B.a L.a, M. sedel vzadu. O. ho vtedy nezbil a ako dostal peniaze, od ich auta aj odišiel. Svedkyňa si nevšimla, či odišiel pešo, alebo autom. Svedkyňa potvrdila, že bola viackrát prítomná, že pod hrozbou bitia dal B. L. peniaze obžalovanému, chcela to aj nahlásiť, ale B. to nenahlásil, on sa v podstate O. bál. Ďalej svedkyňa vypovedala, že ďalšia vec, čo sa stala B.vi s obžalovaným, bolo to vo februári 2019, keď cez deň za B.om L.om prišiel do bytovky B. O.. Svedkyňa ho videla z bytu, potom prišla dolu pred bytovku. Pýtala sa B.a L.a čo obžalovaný chcel, on jej povedal, že chce peniaze a ak mu nedá, že mu zoberie z auta ŠPZ. L. mu vtedy dal nejaké peniaze, aby mal s ním pokoj, aby nezobral ŠPZ. Svedkyňa nevedela povedať koľko peňazí dal obžalovanému. O čom sa obžalovaný s B.om L.om rozprávali, to svedkyňa nevedela uviesť, nebola pri tom. Svedkyňa po prečítaní výpovedí uviedla, že to, čo vypovedala pred vyšetrovateľom je pravda, ale aj to, čo vypovedala na hlavnom pojednávaní je pravda, stalo sa to viackrát, nemôže si pamätať presný čas a dátum.

Svedok M. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby sa nevie vyjadriť, obžalobu mu poslal poškodený A. Z. 31.10.2019 do telefónu s tým, že či si náhodou na niečo nespomenie, že mu obžalovaný ublížil a bolo by dobré ísť na súd. Svedok sa ďalej vyjadril, že nemá dobré skúsenosti so svedkom poškodeným A.om Z.m, nakoľko mu kradol peniaze, avšak má dobrý kamarátsky vzťah k obžalovanému B.ovi O., s ktorým opravovali autá.

Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel za ním Z. dobytý, keď býval ešte na O.. Bola už tma, nevie presne koľko bolo hodín, ani ročné obdobie, bol dobytý, išla mu krv z ucha, prišiel s plačom. Otvoril mu dvere, bol v šoku, až po nejakej chvíli vypadlo z poškodeného Z., že dostal od obžalovaného. Z. bol v takom šoku, že sa skôr o neho starala jeho družka. Keďže mal okná aj vzadu, videl tam stáť motorové vozidlo Range rover V.a F., auto pozná, lebo také jediné má v meste Ružomberku F.. Zároveň F. pozná z videnia. Svedok potvrdil, že poškodený A. Z. mu povedal, že mal dostať najskôr päťou a potom kôpanec, nevie presne kde od obžalovaného. Malo sa to stať pred bývalou herňou. Svedok potvrdil, že obžalovaný s poškodeným Z.m sa najskôr kamarátili, ale potom sa to pokazilo, mali nejaké rozpory kvôli autám a kvôli peniazom.

Svedkyňa Q. O. (matka obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že B.vi O. povedala, že ak stretne Z., že by sa chcela s ním porozprávať, čo sa vlastne medzi obžalovaným a ním stalo. Bolo to ešte pred prvým súdom, keď sa stretli. Z. jej povedal, že to nechcel povedať, že ho naviedol L., ktorý mu dal dávku, tak to všetko robil, čo mu povedal. Posadili ho do auta, išiel s ním do Žiliny, ale odtiaľ ich vrátili do Ružomberka a vypovedal proti obžalovanému. Ale že teraz chce povedať pravdu, lebo dávku už neberie týždeň. Z. to bol ochotný aj napísať, tak B. O. to napísal, čo Z. narozprával, ale keďže si ona nebola istá, tak sa ho opýtala, či ho môže aj natočiť na mobil, s čím Z. súhlasil. Na druhý deň svedkyňa potvrdila, že poškodený ešte s jedným chlapcom bol u nich narúbať drevo a takisto bol narúbať drevo u syna B. O. v Y.. Svedkyňa potvrdila, že Z. chodil k nim častejšie, asi rok alebo dva, vždy mu dala najesť, lebo bol taký hladný. Chodieval k nim aj sám, nielen s obžalovaným, keď potreboval požičať auto. Pri konfrontácii svedok poškodený A. Z. s Q. O. uviedol, že L. bol prvý, ktorý išiel dať trestné oznámenie na obžalovaného a kriminalistom následne povedal, že najviac poškodený bol práve A. Z.. B. L. ho nenahováral, aby išiel podať trestné oznámenie. To, čo povedal O., tak to bolo pod nátlakom. Video,

ktoré sa nahrávalo v máji, alebo júni 2019, keď potom ako bol vypovedať u M., na parkovisku pred Kauflandom mu B. O. povedal, že zničí každého, kto pôjde proti jeho bratovi. Následne boli spolu s B.m O. v Liptovskom Mikuláši u obhajcu JUDr. M., a keď sa vracali, tak B. nástojil na tom, aby išli k nemu domov. Tam mu na papier napísali celý text, ktorý prečítal a vyzvali ho, či súhlasí s nahrávaním. Pred strachom to spravil, video museli nahráť na päťkrát. Video nahral preto, nakoľko mal strach nielen pred obžalovaným, ale aj pred jeho bratom B.slavom, ktorý je kriminálnik a tiež mu hocičo prešlo. Svedok poškodený potvrdil, že potom na druhý deň bol u O. rúbať drevo a ponúkli mu alkohol. U B. nebol rúbať drevo na druhý deň, ale to bolo predtým. Po prehratí videozáznamu svedok poškodený potvrdil, že záznam je celý, z neho vidno, že všetko čítal z papiera, ktorý mu bol oproti postavený a bol opretý ten papier o pohár. Text napísal B. O.. B. O. mu aj povedal, že celý tento záznam zašle M. na kriminálku. To čo nahovoril na videozáznam nie je pravda.

Svedok M. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku skutkom, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu a nevie bližšie vyjadriť, len potvrdil, že obžalovaný Z. na začiatku požičal Feliciu, kým sa naučil pohnúť a potom mu požičal nejaký mercedes. Z. nikdy nemal svoje auto.

Svedok B.slav O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že A. Z. je klamár, ktorý mu sám povedal, že bol nahovorený zo strany B.a L.a, že sa dozvedeli, že obžalovaný je konfident, donášal policajtom na nich, a že sa ho potrebujú takto zbaviť. Bol vo Vojenskej nemocnici so svokrou a družkou, kde stretol na chodbe Z., ktorý mu povedal, že bol za ním L., dal mu pol kubíka pervitínu, aby hovoril tak, ako treba. Preto vyzval Z., aby išiel ku jeho matke, pretože ho pozná a povedal to jeho mame. Keď prišli domov, napísali to a potom nahrali video, to bolo všetko. Svedok potvrdil, že nahováral Z. aj M. P.a SMS-kami, poslal mu obžalobu, že komunikoval s prokurátorkou, že mu radila ako si neprivodiť trestné stíhanie. Z. predáva pervitín aj teraz, bude pozitívny.

Po vykonaní konfrontácie svedka poškodeného A. Z. so svedkom B.slavom O. svedok poškodený uviedol, že na parkovisku pred Kauflandom svedok B.slav O. povedal, že zničí každého, kto pôjde proti obžalovanému a na základe toho tak vypovedal, ako si to B. prial. Bol to B.v nápad.

Svedok B.slav O. vypovedal, že pri Kauflande povedal svedkovi poškodenému, že udá každého feťáka v Ružomberku a zničí ich, že ich má už plné zuby.

Svedok poškodený A. Z. potvrdil, že zo svedka B.slava O. mal strach.

Svedok L. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného O. pozná, párkrát sa stretli na cigaretu a ku skutkom sa nevedel bližšie vyjadriť, potvrdil, že pozná A. B.ošíkovú, od ktorej počul, že jej zmizli značky, ale bližšie k tomu nevedel nič vysvetliť.

Svedok Mgr. E. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku skutkom, ktoré sa týkajú obžalovaného O. sa nevie vyjadriť. O B.ovi L.ovi mali vedomosť, že bol jedným z najväčších dílerov v Ružomberku. A. Z. osobne nepozná ani A. B.ošíkovú, ale vie, že sú to všetko osoby z prostredia drogovej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o obžalovaného, tak mal informáciu o tom, že obžalovaný bol tiež užívateľom drog.

Svedok Mgr. P. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie z čoho je obžalovaný O. stíhaný, ale vie sa vyjadriť potom čo sa dialo, keď obžalovaného vzali do väzby. Celý Ružomberok hovoril o tom, že O. je vo väzbe, aby hovoril na neho a C.a, voči nim sa teraz vedie trestné konanie. Vyvrcholilo to tak, keď stretol svedok obžalovaného otca O. a on mu povedal do očí, že obžalovaný je vo výkone väzby len kvôli nemu, že stále za ním chodí inšpekcia a nahovára ho, alebo presvedčia, aby vypovedal proti nim, a že bude sa dať dohodnúť s ním, teda s obžalovaným, aby vypovedal ako treba. Ďalej svedok poukázal, že musí sa pochopiť vzťah medzi O. a L.om, nakoľko majú vedomosť o tom, že L. predával dávky, bol najväčším predajcom drog v Ružomberku čo sa týka početnosti, avšak má slabinu, že je fyzicky slabší, že potrebuje ochranu a ten druhý problém je, že okolo neho sa motal obžalovaný, ktorému dával 1 až 2 dávky, aby mal od neho pokoj. Z. skoro vôbec nepozná, jeho meno sa mu spojilo len raz s drogovou trestnou činnosťou, viac k nemu nevedel uviesť.

Svedok Mgr. O. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje ako vyšetrovateľ a predmetná trestná vec mu bola pridelená na vyšetrovanie a týka sa poškodených A. Z. a B.a L.a, dávalo sa to pod číslo na kraji. Skutok sa týkal vydierania voči Z. a L.ovi a presne si to už nepamätá. Svedok ďalej uviedol, že si spomína, že Z. podal trestné oznámenie v Žiline a následne to bolo postúpené k nim na vybavenie a potom si ho predvolával na doplnenie trestného oznámenia a na ozrejmenie určitých skutočností. Svedok potvrdil, že potom ako bolo obžalovanému vznesené obvinenie, tak ho raz kontaktoval poškodený Z.,

avšak mu kolegyňa nechala odkaz, preto poškodenému Z. prevolal a úradný záznam o rozhovore spísal, týkal sa toho, že poškodenému volal B. O., že má ísť k nemu vypovedať. Pýtal sa ho prečo bol za ním B. O., lebo ho v tej dobe do konania nepredvolával a povedal mu, že chce vypovedať a chce zmeniť výpoveď. Z. mu nepovedal prečo, nastala v telefóne odmlka, tak potom mu vysvetlil, že ho teraz vypočúvať nemôže, že musí počkať, kým bude ustanovený obhajca a potom bude predvolaný na výsluch. To bol posledný kontakt, ktorý mal so svedkom poškodeným Z.m. Bolo to 04.06.2019 alebo 05.06.2019.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedka E.a M. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že v mesiaci november až december roku 2018 bol s B.m L.om a jeho frajerkou A. B.ošíkovou, všetci išli na motorovom vozidle z Liptovskej Lúžnej do Ružomberka na ul. J. V., kde býva B. L.. Zastavili na parkovisku okolo 15:00 - 16:00 hod. a po zastavení pristúpil k autu obžalovaný B. O., otvoril dvere a vypýtal si od B. L.a peniaze. Natiahol pravú ruku, zaziapal na neho daj peniaze. B. L. sa zľakol, začal vyberať peniaze. Nevie koľko to bolo, nakoľko sedel za B.m. B. mu dal peniaze, ktoré pri sebe mal. Potom O. odišiel tak, že nastúpil do svojho auta a už ho potom nevideli. Ďalej svedok E. M. vo svojej výpovedi uviedol, že poškodenému B.ovi L.ovi nepomohol preto, lebo by voči obžalovanému nič nezmožol, tieto udalosti sa stávali aj v minulosti, bolo to najmenej päťkrát čoho bol prítomný. Svedok ďalej potvrdil, že bol aj účastníkom v tom zmysle, že obžalovaný telefonoval B.ovi L.ovi, pri ktorom v tom čase bol, že má jeho značky od auta a pýtal si od neho peniaze. Avšak priamu túto udalosť nevidel.

Súd na hlavnom pojednávaní sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 23/2019 a doplnkom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Ľubice Čapkovej, ktorý vzhľadom na to, že obžalovaný odmietol znalecké vyšetrenie, znalkyňa nemohla k prípadnej závislosti obžalovaného zaujať stanovisko. Znalkyňa však zistila, že obžalovaný bol jedenkrát ambulantne psychiatricky vyšetrený dňa 01.03.2019, pričom sa jednalo o preskúmanie zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva, pričom mu bola stanovená diagnóza F15.0- Poruchy správania a psychiky vyvolané užívaním iných stimulancií, vrátane kofeínu, bez zistenej závislosti. Nebolo zistené, že by bol obžalovaný disperzarizovaný, prípadne liečený v psychiatrickej ambulancii.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o obhliadke motorového vozidla zn. Citr?en C8, ev.č. MT983EU, v ktorom bola zaistená jedna vecná stopa, sklenná časť žiarovky bez podpisu, pre neúčelnosť predmetná stopa nebola predložená na KEÚ na skúmanie. Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. 210/2019 mal súd za preukázané, že v moči obžalovaného B.a O. sa preukázala prítomnosť metamfetamínu a aj amfetamínu. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej 19.12.2018 mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak telekom a.s. a A.om Z.m došlo ku kúpe mobilného telefónu zn. Samosung Galxy J5 2017. Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota predmetného mobilného telefónu na sumu 169,-Eur. Súd sa ďalej oboznámil s prepismi nahrávok z ÚVV a ÚVTOS Žilina, odkiaľ volajúci obžalovaný sa kontaktoval s osobami B.slavom O., Q. O., V. O. a M.m P.om, pričom z obsahu vyplýva snaha obžalovaného nepriamo ovplyvňovať konanie. Súd sa oboznámil aj videonahrávkou, ktorú predložil brat obžalovaného B.slav O., v ktorej mal A. Z. poprieť svoje vyjadrenia, vo vzťahu k trestným oznámeniam, ktoré podal na obžalovaného B.a O.. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi týkajúce sa osoby obžalovaného B.a O., z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že bol doteraz osemkrát súdom trestaný, prevažne za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, dva odsúdenia sú zahladené. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát priestupkovo riešený, za obdobie rokov 2018 až 2019 za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Martin sp.zn. 2Pv 399/18/5506 mal súd za preukázané, že dňa 04.12.2018 podala Okresná prokuratúra v Martine Okresnému súdu Martin obžalobu na obžalovaného B.a O. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Žilina mal súd za preukázané, že adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla u obžalovaného bezproblémovo. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku pre obvinených si zatiaľ plní. K príslušníkom zboru ZVJS sa správa na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/32/2016 súd zistil, že obžalovaný B. O. bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/32/2016 zo dňa 16.10.2018, právoplatný 16.12.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2016 zo dňa 15.05.2017, právoplatný 15.05.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2016 zo dňa 15.05.2017, právoplatný 15.05.2017 bol obžalovaný B. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 4 rokov. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/94/2013 zo dňa 11.01.2017 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 zo dňa 15.01.2001, právoplatný 09.02.2001 bol obžalovaný B. O. uznaný vinným z pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 a pre iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/86/2002 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/86/2002 zo dňa 18.11.2002, právoplatný 01.01.2003, bol obžalovaný B. O. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, z trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka nepodmiennečne so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny, zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 zo dňa 15.01.2001, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň obžalovanému uložili aj trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie listinné dôkazy a na základe takto vykonaného dokazovania, postupujúc tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že konanie obžalovaného B.a O. napĺňa v bode 1., 3., 4. všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2. zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 5. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a v bode 6. zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 183 ods. 1, 2 Trestného zákona kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) z osobitného motívu, c) ako verejný činiteľ, d) na chránenej osobe, alebo e) a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, kto iného násillím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci inejho.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona, prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Zmocnením sa veci treba rozumieť, ak páchatel' získa možnosť voľne s vecou nakladať, s vylúčením toho, kto ju mal doposiaľ vo svojej moci. O zmocnenie veci nejde len vtedy, ak ju páchatel' nadobudnutému sám odníme, ale i vtedy, ak mu ju napadnutý pod vplyvom násillia alebo hrozby bezprostredného násillia sám vydá.

Objektom tohto trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je osobná slobody v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel' chce zmocniť. Objektívna stránka spočíva v použití násillia alebo hrozby bezprostredného násillia ako prostriedku na prekonania kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby. Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily a nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor.

Objektom zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona je osobná slobody v zmysle slobody pohybu. Objektívna stránka spočíva v konaní, kedy páchatel' bráni inému užívať slobodu pohybu, hoci iba na krátku dobu, ak je toto bránenie ťažko prekonateľné.

Objektom prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 je vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektom zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, alebo trpel, pričom prostriedkom na dosiahnutie páchatel'ovho cieľa je násilie, hrozba bezprostredného násillia alebo hrozba inej ťažkej ujmy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obžalovaný B. O. sa nepriznal k spáchaniu skutkov v bode 1. až 6. Spáchanie skutku v bode 1., 4. a 6. je preukázané jednak výpoveďou poškodeného B.a L.a, ktorý popísal spôsob spáchania jednotlivých skutkov. Skutok 1. je preukázaný aj nepriamo výpoveďou svedkyne A. B.ošíkovej, ktorá potvrdila, že poškodený B. L. jej popisoval ako na parkovisku obžalovaný zablokoval auto a zobral od neho 300,-Eur, taktiež, že ho chcel obžalovaný kopnúť, ale netrafil a zlomil páčku smerovky v aute. Pokiaľ ide o skutok 4, tento je preukázaný okrem výpovede svedka poškodeného B.a L.a aj svedkyňou A. B.ošíkovou a E. M., ktorí boli prítomní pri skutku a potvrdili, že obžalovaný pristúpil k motorovému vozidlu, zahnal pravou rukou na poškodeného a pýtal si od neho peniaze. Zo strachu pred fyzickým napadnutím poškodený B. L. dal obžalovanému 50,-Eur. Zároveň obidvaja svedkovia potvrdili, že obžalovaný kričal na poškodeného „daj peniaze“. Svedkovia A. B.ošíková a E. M. potvrdili, že takéto správanie obžalovaný voči poškodenému B.ovi L.ovi mal aj v minulosti. Skutok v bode 6. okrem výpovede svedka poškodeného B.a L.a je preukázaný aj výpoveďou A. B.ošíkovej, ktorá potvrdila priebeh spáchania skutku, avšak celý ho nevidela, nakoľko v tom čase bola v byte B.a L.a a vie, že poškodený zišiel dolu pred bytovku a odovzdal peniaze obžalovanému, lebo inak by mu zobral ŠPZ. Spáchanie skutkov v bode 2., 3., a 5. je preukázané výpoveďou svedka poškodeného A. Z., ktorý podrobne popísal priebeh jednotlivých skutkov. Výpoveď svedka poškodeného A. Z. v bode 2. je potvrdená aj výpoveďou svedka V.a F., ktorý potvrdil, že obžalovaný vytiahol A. Z. za ucho z herne vonku, kde ho viackrát vyfackal a kopol ho nohou do zadku. Poškodený sa nebránil, lebo bol slabší ako obžalovaný. A následne poškodeného odviezol ku kamarátovi na Poľnú ulicu. Svedok B. M. potvrdil, že poškodený A. Z. prišiel k nemu dobytý, išla mu krv z ucha a prišiel s plačom, pričom mu uviedol, že bol dobytý obžalovaným. Svedok potvrdil, že svedka poškodeného priviezol na aute V. F. na Range rovery, nakoľko toto auto má iba on v Ružomberku. Skutok 3. okrem výpovede poškodeného A. Z. je preukázaný aj výpoveďou B.a L.a, ktorý potvrdil, že na Bielu púť doviezol poškodeného A. Z. a prišiel tam obžalovaný na aute, pričom A. Z. vytiahol vonku z auta, pýtal od neho 50,-Eur, obžalovaný ho kopol. Obžalovaný B. O. prehľadal A.ovi Z. ruksak, našiel tam nejaké rukavice a A. padol na zem, pričom povedal obžalovanému, že si pôjde pýtať peniaze od jeho mamy. Svedkyňa T. Z. (matka poškodeného A. Z.) potvrdila, že odovzdala 50,-Eur osobe, ktorá prišla po peniaze na základe telefonického rozhovoru s jej synom, že ich potrebuje na nejakú súčiastku. Až neskôr sa od A. Z. dozvedela, že tie peniaze musel dať, lebo sa mu vyhrážali. Obžalovaný B. O. je usvedčovaný zo spáchania skutku v bode 5. výpoveďou svedka poškodeného A. Z., ktorý podrobne popísal priebeh tohto skutku, ako aj výpoveďou svedka B.a K.a, ktorý potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným, pričom vedel, že v danom

čase poškodený obžalovanému nedlhoval žiadne peniaze. Svedkyňa T. Z. potvrdila, že kúpila synovi telefón v predajni, zaplatila zálohu 100,-Eur. Telefón dostali a za tri dnu už A. Z. telefón nemal, povedal jej, že mu ho zobral obžalovaný. Spáchanie skutku je nepriamo preukázaný aj zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou dňa 19.12.2018 medzi spoločnosťou Slovak telekom a.s. a A.om Z.m, na základe ktorej si poškodený zakúpil mobilný telefón zn. Samsung Galasy J5, 2017, ako aj výška škody je preukázaná odborným vyjadrením, pričom hodnota predmetného mobilného telefónu v čase spáchania skutku bola 169,-Eur.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného spočívajúcu vo výsluchoch svedkov M. P.a, M. L., títo ku skutkov v bode 1. až 6. sa nevedeli vyjadriť, nakoľko neboli prítomní pri spáchaní skutkov, preto ich výpovede sú bezvýznamné. Svedkovia sa vyjadrovali len k osobe poškodeného A. Z.. Pokiaľ ide o nahrávku predloženú M.m P.om, k tejto sa vyjadril svedok poškodený A. Z., ktorý potvrdil, že zaslal M.vi P.ovi obžalobu, ako aj mu uviedol, že ak sa mu stalo niečo podobné ako jemu a má na to svedkov, aby prišiel vypovedať. Súd predmetnú nahrávku vyhodnotil ako dôkaz, ktorý nemal žiadny vplyv na výpoveď svedka poškodeného A. Z. a ani nebolo preukázané, že by svedok poškodený mal ovplyvniť ako svedok M. P. mal na hlavnom pojednávaní vypovedať. Pokiaľ ide o výpoveď svedka B.slava O. (brata obžalovaného), ako aj ním predloženej videonahrávky, v ktorej mal A. Z. poprieť svoje vyjadrenia a vyjadrenia, ktoré mali usvedčovať obžalovaného zo spáchania skutkov, tak súd poukazuje na výpoveď svedka poškodeného A. Z. k predmetnej nahrávke, ku ktorej uviedol za akých okolností došlo k vyhotoveniu predmetnej nahrávky, že ju robil pod nátlakom B.slava O., bál sa o svoj život aj zdravie. Predmetná nahrávka a vyjadrenia svedka poškodeného v nej vyznievajú neprirodzené, naučene, ako keby boli čítané. K okolnosti vzniku predmetnej nahrávky, ako aj k vyjadreniu A. Z. podporne, vypovedal aj svedok Mgr. O. M., ktorý potvrdil, že volal s poškodeným A.om Z.m, ktorý mu uviedol, že mu volal B. O., že má ísť k nemu vypovedať, že chce zmeniť výpoveď, pričom mu neuviedol dôvod, a keď sa na to pýtal, tak tam nastala dlhá odmlka. O tejto skutočnosti svedok Mgr. O. M. spísal aj úradný záznam dňa 04.06.2019 a videonahrávka mala vzniknúť dňa 30.05.2019. Teda svedok poškodený A. Z. kontaktoval vyšetrovateľa niekoľko dní po vzniku nahrávky. Súdu však neunikla skutočnosť, na ktorú aj poukazuje, že B.slav O. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/63/2019 zo dňa 11.09.2019 uznaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom sa mal dopustiť skutku, kedy pod vyhrážkami násillia, ťažkej ujmy sa snažil ovplyvniť svedkyňu A. B.ošíkovú prostredníctvom jej matky V. B.ošíkovej, aby zmenila svedeckú výpoveď podanú v trestnom konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície KR PZ v Žiline pod ČVS: KRP-47/1-VYS-ZA-2019 voči jeho bratovi (obžalovanému B.ovi O.) stíhanému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom aj na predmetné odsúdenie B.slava O., výpoveď svedka B.slava O., ním predloženú videonahrávku, ako aj výpoveď Q. O., ktorá vypovedala zhodne ako B.slav O., súd hodnotí predmetné výpovede ako nie vierohodné, v snahe napomôcť obžalovanému B.ovi O..

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia, súd uveril tvrdeniam svedka poškodeného A. Z., ako aj svedka poškodeného B.a L.a, o vierohodnosti tvrdení nemá žiadne pochybnosti, ich výpovede boli podporené výpoveďami svedkovi A. B.ošíkovej, V.a F., B.a M., T. Z., E.a M. a B.a K.a, ako aj listinnými dôkazmi, ako aj ďalšími nepriamymi dôkazmi, ktoré vytvárajú reťaz dokazovania a nevytvárajú žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaný B. O. v bode 1.,3., 4. naplnil svojim konaním po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej všetky znaky lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2. zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 5. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 6. zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o úmysel priamy v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný chcel spôsobmi uvedenými v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to osobnú slobodu v zmysle slobody rozhodovania a majetok, ktorého sa páchatel chcel zmocniť, osobnej slobody v zmysle slobody pohybu, ako aj vlastnícke právo a lebo práva súvisiace s držbou veci a slobodné rozhodovanie človeka. Motívom trestnej činnosti obžalovaného B.a O. bolo jednoznačne snaha získať majetkový finančný prospech a tento použiť pre vlastnú potrebu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného B.a O. zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, z lustrácie registra priestupkov mal za preukázané, že za obdobie rokov 2018 až 2019 bol obžalovaný desaťkrát priestupkovo riešený na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a boli mu uložené blokové pokuty. Z odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/32/2016 zo dňa 16.10.2018, právoplatný 14.12.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok sp.zn 1T/101/2016 zo dňa 15.05.2017, právoplatný 15.05.2017, nakoľko súd toto odsúdenie považoval za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 mal súd za preukázané, že obžalovaný B. O. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 zo dňa 15.01.2001, právoplatný 09.02.2001 uznaný vinným z pokusu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1 k § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 a pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona súd nezistil.

S poukazom na odsúdenie Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/127/2000 zo dňa 15.01.2001, prichádza u obžalovaného B.a O. uloženie trestu pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1. Základná zákonná trestná sadzba pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 3 rokov až 8 rokov, pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona je zvýšená trestná sadzba v rozpätí 5 rokov, 6 mesiacov až 8 rokov.

Vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného B.a O. je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody nepodmienečne pri použití aplikácie § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona § 38 ods. 5 Trestného zákona. Súd ukladal trest s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší život. Doterajšie podmienené odsúdenia u obžalovaného nespĺnili výchovnú funkciu, obžalovaný si nevážil dobrodenie, ktoré mu bolo dané v podobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, nepoučil sa v skúšobnej dobe a naďalej páchal trestnú činnosť. Keďže výchovné pôsobenie podmieneného trestu odňatia slobody s uložením probačného dohľadu u obžalovaného v danom prípade je v pozadí, trest má plniť na jednej strane výchovnú funkciu a na druhej strane represívnu funkciu, ktorá je prostredníctvom nepodmienečného trestu predovšetkým ochrana spoločnosti pred obžalovaným v snahe zabrániť páchaniu ďalšej trestnej činnosti, v danom prípade do popredia nastúpila u obžalovaného represívna funkcia trestu, a preto súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný B. O. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodenému A.ovi Z. vo výške 230,-Eur, ako aj poškodenému B.ovi L.ovi vo výške 50,-Eur. Výška škody u poškodeného A. Z. bola preukázaná jednak listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďou svedka poškodeného, ako aj svedkyne T. Z. a súd nemal dôvod o ich uplatnenom nároku pochybovať. Pokiaľ ide o uplatnený nárok svedka poškodeného B.a L.a, výška ako aj nárok je preukázaný výpoveďou svedka poškodeného B.a L.a, ako aj svedkyňou A. B.ošíkovou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.