

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218207270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:7218207270.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: C.. R. C., T., F. Y. XX, V., proti žalovaným: 1) Ústav analytickej chémie, Fakulta chemickej a potravinárskej technológie, Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Vazovova 5, Bratislava, IČO 00397687, 2) H.. K.. V. Q., T., Ústav analytickej chémie, Fakulta chemickej a potravinárskej technológie, Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Radlinského 9, Bratislava, 3) K.. E. Y., T., Ústav analytickej chémie, Fakulta chemickej a potravinárskej technológie, Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Radlinského 9, Bratislava, 4) T.. Y. Q., Z., G. V. U. F. G., Prírodovedecká fakulta, Katedra analytickej chémie, Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Radlinského 9, Bratislava, 5) K.. E. F., Q. N., L. L. N. XX, Bratislava, 6) H.. K.. C. Y., Q. N., L. L. N. XX, Bratislava, o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.08.2018 bola Okresnému súdu Košice II doručená žaloba žalobkyne, ktorá bola dňa 26.06.2019 postúpená tunajšiemu súdu v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Ndc/12/2018 zo dňa 22.11.2018, ktorou sa žalobkyňa domáha od žalovaných náhrady škody, respektíve nemajetkovej ujmy titulom porušovania jej autorských práv.

2. Žalobkyňa musí byť v súlade s § 90 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastúpená advokátom, nakoľko sa žalobou domáha náhrady škody resp. nemajetkovej ujmy titulom porušenia jej autorských práv, t.j. práv duševného vlastníctva.

3. Uznesením č.k. 10C/32/2019-47 zo dňa 12.07.2019 súd vyzval žalobkyňu, aby súdu v lehote 10 dní predložila doklad preukazujúci, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie (fotokópiu diplomu) alebo, aby predložila originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v konaní. Zároveň ju súd poučil, že ak v uvedenej lehote nepredloží súdom žiadané doklady a nespĺni tak podmienku uvedenú v § 90 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd nebude na jej žalobu v zmysle § 90 ods. 2 Civilného sporového poriadku prihliadať.

4. Súdna zásielka adresovaná žalobkyni sa dňa 04.11.2019 vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 90 ods. 1 CSP strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého

súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva. To neplatí, ak je

- a) stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 90 ods. 2 CSP ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada; o tom súd stranu poučí.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade ide o spor súvisiaci s ochranou práva duševného vlastníctva, v ktorom musí byť strana ex lege zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie sporovej strany advokátom je procesnou podmienkou v zmysle § 161 ods. 1 CSP, ktorej splnenie musí súd vždy vyžadovať, pokiaľ nie je splnená niektorá z výnimiek podľa § 90 ods. 1 písm. a) alebo b) CSP. Ak nie je strana zastúpená advokátom v konaní, na ktoré sa vzťahuje povinné zastúpenie, ide v zásade o odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Súd je v takom prípade povinný urobiť vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Týmto opatrením je výzva súdu nezastúpenej strane, aby si v primeranej lehote zvolila advokáta.

7. Nakoľko žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a v stanovenej lehote si nezvolila advokáta na jej zastupovanie v konaní, neodstránila tým nedostatok procesnej podmienky a v konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať, preto súd konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanvej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa si napriek výzve súdu nezvolila advokáta na zastupovanie v konaní, hoci musí byť v konaní právne zastúpená v zmysle § 90 ods. 1 CSP.

10. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá svojou nečinnosťou v konaní zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).