

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8P/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203263  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719203263.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, vo veci starostlivosti súdu o malol.: V. Š., W.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov - matky: A. Š., W.. XX. X. XXXX, F. N. XXX, právne zastúpená JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou, AK F. Urbánka 804, Púchov a otca T. Š., W.. XX. XX. XXXX, F. T. L. XX/X, W. H., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k malol. V. W.. XX. X. XXXX zo sumy 110 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, a to od 27. 11. 2019, ktoré výživné je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom otca z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 27. 11. 2019 do 31. 1. 2020 vo výške 128 Eur je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietal.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/88/2016-20 zo dňa 24. 1. 2017 v časti o výživnom na mal. V..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaním zo dňa 18.11.2019 podala návrh na udelenie súhlasu so zmenou priezviska mal. V. a v tom istom podaní zároveň žiadala aj o zvýšenie výživného. Dané podanie, teda oba spojené návrhy, bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 8P/67/2019. Tunajší súd v danom konaní uznesením č.k. 8P/67/2019-46 zo dňa 22. 11. 2019 vylúčil na samostatné konanie návrh matky o zvýšenie výživného a tento bol zapísaný na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/69/2019.

2. Matka v podanom návrhu uviedla, že s otcom malol. V. boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu zo dňa 14. 10. 2015 v konaní sp. zn. 7P/51/2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 10. 2015. Týmto rozsudkom bola zároveň okrem iného mal. V. Š. zverená do jej starostlivosti a súd určil otcovi výšku vyživovacej povinnosti na maloletú 100 Eur mesačne. Matka uviedla, že otec okrem súdom stanoveného výživného sa o mal. V. nezaujímal a o ňu sa nestaral. Naposledy bolo výživné na mal. V. upravované v r. 2017, a to rozsudkom zo dňa 24. 1. 2017 v konaní sp. zn. 3P/88/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 2. 2017. Vtedy bolo výživné vo výške 100 Eur zvýšené na sumu 110 Eur. V súčasnosti je maloletá žiačkou 4. triedy ZŠ v Púchove a v súvislosti s dospievaním maloletej sú spojené aj zvýšené potreby a náklady. V r. 2018 - 2019 vynaložila mimoriadne náklady v sume 65,90 Eur, v šk. roku 2019-2020 v sume 27 Eur. Dcére platí za návštevu školského

klubu 7 Eur mesačne, v šk. roku 2018-2019 hradila príspevok na stravu maloletej v sume 25,20 Eur mesačne. Od šk. roka 2019/2020 platí už len paušálny príspevok na stravu v sume 30 Eur ročne, po ktorého vyčerpaní bude na výzvu školskej jedálne platiť príspevok opätovne aj v ďalšom roku. Náklady na školské potreby matka odhaduje na sumu 50 Eur ročne. Maloletá navštevuje záujmové krúžky, a to spev a hru na gitaru v ZUŠ v Púchove, kde školné predstavuje 32 Eur. V súvislosti s týmto matka musela dokupovať príslušenstvo ku gitare v sume 52 Eur. Spolu s deťmi matka trávi čas mesiaca v prenajatom byte na N. a časť mesiaca u priateľa v Q., s čím sú spojené vždy iné náklady na cestovné. Maloletá V. nosí dioptrické okuliare, za ktoré matka zaplatila 77,60 Eur. Okrem toho maloletá absolvovala prvé sväté prijímanie, pričom matka za požičanie šiat zaplatila 35 Eur. Mesačne matka dobíja dcére kredit cca 20 Eur, ktorý slúži na volania, SMS, v nutnom prípade na internetové dáta. K nákladom matky je potrebné pripočítať aj nájomné, ktoré matka hradí na N. vo výške 201,13 Eur, poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady je vo výške 23 Eur na osobu a rok. Matka maloletej poskytuje aj vreckové vo výške 15 Eur týždenne, taktiež jej platí životné poistenie v sume 33,23 Eur polročne. V r. 2019 matka vynaložila náklady aj na čiastočnú rekonštrukciu detskej izby, v ktorej maloletá býva v sume 134,42 Eur. Matka dcére zabezpečuje všetko potrebné, berie ju na dovolenku. Naposledy v r. 2019 boli v Turecku, kde zájazd predstavovala na osobu 834,30 Eur. Takisto sa dcéra počas letných prázdnin zúčastnila detského tábora, za ktorý matka zaplatila 243 Eur. Keďže dcéra sa venuje hudbe, lyžovaniu, bicyklovaniu, korčuľovaniu, plávaniu, rada chodí do kina, tak vznikajú matky aj v súvislosti s týmto, pričom na dieťa vynakladá len na lyžovanie počas sezóny cca 60 Eur. Matka zabezpečuje dcére aj všetko ošatenie, ktoré náklady vzhľadom na vek dieťaťa a jej potreby sú rôzne a tieto vyčíslila v návrhu.

3. Matka v návrhu uviedla, že má vedomosť o tom, že otec by mal pracovať v spoločnosti Q. L. L. s priemerným zárobkom 1.200 až 1.300 Eur mesačne. Zárobok matky je 520 Eur. Pracuje v spoločnosti E. od 1. 10. 2018. Vzhľadom na výšku doteraz určeného výživného, dobu, kedy bol určené, matka žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 110 Eur na sumu 200 Eur mesačne.

4. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením správ zamestnávateľov o zárobku, oboznámením sa s prílohami predkladanými do spisu účastníkmi konania, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 3P/88/2016, s rozsudkom tun. súdu č.k. 7P/51/2015-15 zo dňa 14.10.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželstvo rodičov maloletej V. bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7P/51/2015-15 zo dňa 14. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 10. 2015. Z predmetného rozsudku súd zistil, že z manželstva sa okrem V. narodil aj syn T., W.. XX. X. XXXX, pričom daným rozsudkom maloletá V. E. Y.. T. boli zverení do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. T. XXX X. Y. E. W. Y.. V. 100 Eur mesačne.

7. Rozsudkom tun. súdu č.k. 3P/88/2016-20 zo dňa 24. 1. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 2. 2017 súd zistil, že výživné na maloletú V. bolo zvýšené zo sumy 100 Eur na sumu 110 Eur. Z obsahu pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 3P/ 88/2016 súd zistil, že v čase úpravy vyživovacej povinnosti zárobok otca predstavoval sumu 714,77 Eur, kedy otec pracoval v spoločnosti X. L. L..C..I.. a uvedený zárobok dosahoval v období od augusta 2016 do decembra 2016. Od januára 2016 bol otec zamestnancom spoločnosti GIMAX Servis Púchov s priemerným mesačným zárobkom 781,72 Eur. V tom čase otec býval v podnájme, za ktorý platil mesačné náklady 136,- Eur. Okrem toho splácal mesačne 33,- Eur titulom pôžičky, ktorú si zobrali spolu počas trvania manželstva s matkou maloletej a ktorú splácala v danom čase v rovnakej výške (33 Eur) aj matka mal. V.. Taktiež v danom čase otec splácal pôžičku 500 Eur, ktorú si zobral po rozvoде na splatenie dlhu za služby mobilného operátora, výšku splátok otec neuviedol. Za používanie mobilného telefónu v tom čase otec platil 30 Eur mesačne.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa matky T. V. súd zo spisu sp. zn. 3P/88/2016 zistil, že v čase úpravy výživného dosahovala matka maloletej u neho príjem 401,47 Eur. Bývala spolu s deťmi v podnájme, za ktorý platila mesačne 201 Eur + 37 Eur za dodávku elektriny, za internet a káblovú televíziu mesačne platila 24 Eur, poisťky na 2 deti (T. E. V.) 33 Eur polročne na každé dieťa, pôžičku 33 Eur. V čase uvedenej úpravy mal. Kristína bola žiačkou 1. ročníka ZŠ.

9. V súčasnosti otec maloletej je zamestnancom Q. L. L. L.C.I., a to od 1. 2. 2018. Za obdobie od 11/2018 do 11/2019 podľa správy zamestnávateľa zo dňa 5. 12. 2019 jeho čistá priemerná mesačná mzda predstavuje sumu 1.176,05 Eur a čistý priemerný mesačný príjem bol za rovnaké obdobie bol 1202,81 Eur.

10. Otec uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného o 50 Eur vzhľadom k tomu, že naďalej platí výživné na syna, ktorý taktiež podal návrh na zvýšenie výživného, pričom syn požaduje zvýšenie výživného na sumu 230 Eur. Príjem, ktorý deklaruje jeho zamestnávateľ, už teraz nebude dosahovať, pretože ho dosahoval len z dôvodu nadčasov, kedy zastupoval chýbajúcich zamestnancov. Jeho príjem v r. 2020 bude cca 960 Eur netto. Potvrdil, že od apríla 2019 jeho základný tarifný plat je 961 Eur. Pracuje v 3-smenovej prevádzke, pričom minimálne 1 týždeň v mesiaci pracuje v nočných službách. Dostáva príplatky za nočné služby a počas práce za sviatky. Poukázal na to, že zo svojho príjmu platí hypotéku, ktorú si zobral po rozvoze za účelom získania bytu a túto spláca mesačne vo výške 120 Eur. Hypotekárny úver mu však nebol poskytnutý v plnej výške, preto si musel zobrať aj spotrebný úver, ktorý spláca vo výške 130 Eur. Hypotekárny úver mu bol vyplatený vo výške 28.000 Eur a byt kupoval za 35.000 Eur. Mesačne platí 98 Eur náhrady za užívanie bytu + za odber elektrickej energie 20 Eur mesačne. V byte býva sám, mesačne platí telefón 25 Eur paušál, za internet 10 Eur, do práce je vozený firemným autobusom, za ktorý platí mesačne cca 8 Eur.

11. Z výplatných pásov predložených otcom za obdobie 1/2019 až 12/2019 súd zistil priemerný čistý netto zárobok 1.210,42 Eur.

12. Z pracovnej zmluvy, ktorou bola menená pôvodná pracovná zmluva matky, súd zistil, že v súčasnosti brutto zárobok matky od 1. 1. 2019 predstavuje sumu 520 Eur mesačne. Matka predložila súdu výplatné pásky za obdobie 9/2019 a 10/2019, z ktorých súd zistil čistý príjem 471,45 Eur. K návrhu matka pripojila výplatné pásky za obdobie od 3/2019 do 8/2019, z ktorých súd zistil netto mzdu v mesiacoch 3/, 4/, 5/2019 vždy vo výške 471 Eur zaokrúhlene. V mesiaci jún 2019 čistý príjem matky bol 112,58 Eur, v mesiaci august 102,39 Eur. Matka uviedla, že mzdu za mesiac december mala 530 Eur, keďže cez sviatky boli nadčasy, takisto v novembri 2019 zarobila približne rovnako, inak bežne podľa vyjadrenia matky je jej príjem 470 Eur. Matka potvrdila, že pracuje u svojho terajšieho priateľa, s ktorým žije.

13. Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že vo výplatných páskach otca za mesiace január až december 2019 sú k tarifnému platu vždy pripočítavané aj mesačné prémie, ktoré sú približne do 100 Eur každý mesiac. Okrem toho otec si dobrovoľne necháva sťahovať DDS, čo je voliteľné a teda aj to by sa malo zohľadniť pri rozhodovaní o zvýšení výživného.

14. Poukázala tiež na to, že vzhľadom na príjmové pomery otca, návrh na zvýšenie výživného je dôvodný a je v súlade so záujmami maloletej. Zdôraznila, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a zvýšenie výživného umožní maloletej rozvíjať osobnosť, uľahčí jej zdravý životný štýl.

15. Matka vo svojej výpovedi poukázala na náklady, ktoré vynaložila v súvislosti so starostlivosťou o dcéru a ktoré sú rozpísané v návrhu. Konkrétne uviedla, že dcére kupovala okuliare, čo podľa pripojených dokladov a návrhu predstavovalo vynaložené sumy 77,60 Eur. Uviedla, že v ďalšom období už dcére sa budú do týchto okuliarových rámov vymieňať len sklíčka. Opravila svoje tvrdenie oproti návrhu v tom smere, že 50 Eur mesačných nákladov na dcéru predstavujú náklady celkovo a teda nielen na školské potreby. Zdôraznila, že náklady, ktoré preukázala jednotlivými dôkazmi a ktoré uvádza v návrhu predstavujú náklady, ktoré vynakladá, keď býva spolu s deťmi v prenajatom byte na N.. Nevyčíslila náklady, ktoré vynakladá, keď žije s deťmi u priateľa v Q..

16. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného na maloleťu došlo k podstatným zmenám na strane maloletej, ktorá je fyzicky staršia, vyspelejšia, s čím sú spojené aj zvýšené náklady a teda v súvislosti so zabezpečením základných životných potrieb dieťaťa, školských potrieb a záujmových potrieb, tieto náklady sa oproti poslednej úprave rozhodne museli zvýšiť. Z uvedeného dôvodu preto kolízny opatrovník doporučil zvýšiť primerane výživné, a to tak, aby súd zohľadnil potreby maloletej a prihliadol aj na príjmové a majetkové možnosti rodičov.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletú V. zvyšované rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/88/2016-20 zo dňa 24. 1.2017, kedy dovtedy určené výživné bolo zvýšené zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 110 Eur mesačne. V uvedenom čase maloletá V. bola v 1. ročníku ZŠ. V súčasnosti je maloletá V. žiačkou 4. triedy ZŠ, teda je nesporné, že u maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože je vekovo staršia. Tak ako aj pri poslednej úprave výživného, aj v súčasnosti maloletá do školy dochádza - či už z I. N. alebo z Q., keďže matka striedavo býva približne rovnaký čas u svojho priateľa v Q. a rovnaký čas v svojom prenajatom byte na N.Ú.. Náklady na cestovné vo výške 24 Eur mesačne, ako to uvádza matka sú preto prijateľné s tým, že v nich nie je zohľadnená skutočnosť, že matka niekedy dcéru vozí do školy autom, a teda neplatí cestovné lístky, avšak platí benzín. Táto skutočnosť v matkou uvádzaných nákladoch na cestovné nie je zahrnutá. Niet sporu tiež o tom, že dcéra má zhoršený zrak, v dôsledku čoho musí nosiť okuliare, s ktorými sú taktiež spojené určité náklady aj v súvislosti s návštevou očného lekára a zakupovaním dioptrických pomôcok. Náklady na starostlivosť o dcéru preukazované matkou súd považuje za primerané, v priemere sú do cca 200 Eur mesačne vrátane nákladov na ošatenie, platieb za telefón, umožnenia účasti na mimoškolských a školských aktivitách a pod.

23. Súd taktiež musí konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane otca, u ktorého došlo k podstatnému zvýšeniu jeho príjmu s tým, že v čase poslednej úpravy podľa správy zamestnávateľa jeho príjem bol cca 781,72 Eur a v súčasnosti podľa výplatných pások je 1210,42 Eur. Nesporné však je, že v čase poslednej úpravy otec ešte nesplácal hypotéku a spotrebný úver spolu vo výške 250 Eur, o čom vypovedal na pojednávaní, čo matka nespochybnila, pričom tieto náklady vynakladá otec v súvislosti s kúpou 1-izbového bytu, ktorú skutočnosť matka nerozporovala. Plnenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére je prioritnou povinnosťou, čo znamená, že platenie výživného má prednosť pred pohľadávkami povinného rodiča v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zák. o rodine, avšak nie je možné uprieť právo otcovi, aby si zabezpečil po rozvoде primerané bývanie a náklady s tým spojené nie je možné vyhodnotiť ako neprimerané majetkové riziko, ktoré by otec na seba zobral vzhľadom na jeho terajší príjem. Preto súd zohľadnil platenie týchto nákladov pri určovaní vyživovacej povinnosti a na tieto náklady prihliadol v prospech otca a v závislosti aj od týchto nákladov súd potom určoval primerané zvýšenie výživného. Je nesporné, že v čase poslednej úpravy výživného otec nemal zabezpečené bývanie. Býval len v ubytovni, za ktorú v tom čase platil 136 Eur. V súčasnosti za byt platí 98 Eur, a to za náklady spojené s užívaním bytu + 20 Eur mesačne platí elektrinu. Na uvedené náklady súd taktiež pri určovaní výživného, resp. jeho zvýšenia, prihliadol. Čo sa týka počtu vyživovacích povinností, naďalej otec má stále 2 vyživovacie povinnosti s tým, že aj syn T. si podal návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k nemu a požaduje toto zvýšenie zo sumy 125 Eur na 230 Eur. Súd prihliadol aj na ostatné náklady otca, ktoré v konaní deklaroval.

24. Súd taktiež musí konštatovať, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, ktorá tak, ako otec má tiež 2 vyživovacie povinnosti a náklady, ktoré v súvislosti s bývaním vynakladá, sa podľa jej

vyjadrenia nezmenili a v podstate sú totožné. Matka naďalej platí za prenajatý byt 201 Eur mesačne, poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady 23 Eur na osobu za rok, stále platí deťom životné poistenie. Tvrdenie matky o vynaložených nákladoch na zútulnenie izby maloletej nemôže mať vplyv na určenie výšky výživného, pretože sa jedná o jednorazovú záležitosť realizovanú matkou z vlastného rozhodnutia, a teda túto skutočnosť súd pri určovaní výživného nebral do úvahy. Matka má približne rovnaký príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Rozdiel v pomeroch matky je ten, že v súčasnosti striedavo býva spolu s deťmi v prenajatom byte v Obci N. a taktiež v dome svojho priateľa, ktorá skutočnosť však taktiež nemá vplyv na určenie výživného vzhľadom k tomu, že matka poukázala na to, že náklady spojené s touto formou bývania, nie sú ňou deklarované v tomto konaní a tieto do svojich nákladov nezahŕňa.

25. Základnou podmienkou správneho určenia výšky vyživovacej povinnosti rodiča k deťom je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa teda predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie ich potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady s tým súvisiace, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Výživné pre dieťa nemá slúžiť len na uspokojovanie jeho najzákladnejších hmotných potrieb ako je jedlo, bývanie, ošatenie, obuv ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj, vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrno-športové a rekreačné potreby a pod.

26. Všetku starostlivosť o dieťa v podstate zabezpečuje predovšetkým matka, ktorá sa o dcéru osobne stará a zabezpečuje jej všetko potrebné pre jej zdravý telesný aj duševný vývoj. Otec sa na starostlivosti o dieťa podieľa jedine platením výživného, s maloletou sa dlhodobo nestretáva, nejaví o ňu záujem.

27. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia v nadväznosti na preukázaný skutkový stav, na zistený príjem matky, otca a preukázané mesačné výdavky spojené s výživou a výchovou maloletej dcéry, súd dospel k záveru, že z terajšieho príjmu otca, po zohľadnení jeho odôvodnených nákladov je zvýšenie výživného o 60 Eur zvýšením primeraným. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozdiel medzi príjmom v čase poslednej úpravy a príjmom v súčasnosti je cca 430 Eur, avšak otcovi pribudla povinnosť platiť úver a pôžičku vo výške 250 Eur, čo znamená zníženie tohto rozdielu na sumu 180 Eur, z ktorého zvýšenia otec bude schopný platiť výživné vo výške o 60 Eur vyššie než doposiaľ. Pri tomto určení súd zohľadnil aj reálnu možnosť zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na syna Petra, ktorý je starší, kde je predpoklad zvýšenia o vyššiu sumu.

28. Pokiaľ sa otec v konaní bránil tým, že v roku 2020 jeho príjem nebude taký vysoký, ako ho deklaroval zamestnávateľ za rok 2019, tak táto skutočnosť je pri určovaní výživného nepodstatná, pretože to je skutočnosť, ktorá nastane v budúcnosti a možno ani nenastane a pri rozhodovaní o výživnom súd vždy musí vychádzať z príjmu, ktorý otec, resp. povinná osoba dosahovala posledných 12 mesiacov pred určením výšky vyživovacej povinnosti.

29. Taktiež pokiaľ matka namietala, že otec si dobrovoľne platí príspevok na DDS, čo je voliteľné a nie je to povinná platba, tak uvedená skutočnosť nemá vplyv pri určovaní vyživovacej povinnosti. Naopak podľa názoru súdu je to zodpovedný prístup otca, aby si mohol zabezpečiť dostatočný príjem na dôchodok a nebol potom odkázaný na starostlivosť od svojich detí. Znamená to teda, že aj na tieto odvody na DDS súd prihliadal pri určovaní vyživovacej povinnosti ako na náklady, ktoré otec vynakladá a sú na jeho prospech.

30. Vzhľadom k tomu, že súd matke vyhovel len čiastočne a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca nie o 90 Eur ale o 60 Eur, tak súd vo zvyšku návrh matky zamietol. Súd určil povinnosť platiť toto zvýšené výživné od podania návrhu, t. j. od 27. 11. 2019. Vzhľadom na to, že toto výživné bolo určované od uvedeného dátumu, otcovi titulom zvýšenia vznikol nedoplatok na výživnom na obdobie od 27. 11. 2019 do 31. 1. 2020 vo výške 128 Eur a súd zaviazal otca k povinnosti zaplatiť tento nedoplatok do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).