

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517204355.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa: XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX F., rozhodujúc o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.08.2017 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 877,02 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Uznesením č. k. 20Csp/38/2017 - 34 zo dňa 15.06.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu.
3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z lustrácie v registri obyvateľov SR a dokladovanú v spisu s poukazom na čl. 47 spisového materiálu.
4. Dedičské konanie vedené pod spisovou značkou XD/XXX/XXXX bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľky (žalovanej).
5. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
6. Podľa § 165 CSP, (1) len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. (2) Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.
7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
9. Ustanovenie § 63 CSP upravuje situácie, ak dôjde v období od podania žaloby až do právoplatného skončenia sporu, teda počas prebiehajúceho konania k smrti fyzickej osoby, ktorá je stranou sporu. Súd v takomto prípade má dve alternatívy ďalšieho postupu, a to buď konanie zastaví, alebo v ňom bude pokračovať. Rozhodnutie závisí od povahy sporu, napr. súd v konaní pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to v zásade až

po skončení dedičského konania. Vzhľadom k tomu, že poručiiteľka (žalovaná) zomrela a nezanechala žiaden majetok, súd má za to, že nie je možné, aby súd postupoval podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP.

10. Podľa rozhodovacej praxi súdov, ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiiteľa, respektíve poručiiteľ zanechal len majetok nepatrnéj hodnoty, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany.

11. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, konanie voči žalovanej zastavil (výrok I).

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zomrela, pričom dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť poručiiteľky (žalovanej), k zastaveniu konania prišlo v danom prípade bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Súd, preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario (výrok II.).

15. O vrátení súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.