

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308034
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6118308034.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, F., zastúpenej Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, IČO: 42 021 707 proti žalovanému F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, F., o zaplatenie 608,82 eur, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. mája 2019, č. k. 6C/32/2018-90, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opravil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/32/2018-88 zo dňa 07.05.2019 v časti výroku tak, že tento správne znie: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni do rúk jej právneho zástupcu Mgr. Vladimíra Karáska trovy konania vo výške 233,96 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia", v poslednej vete odseku 6 odôvodnenia tak, že správne znie: „Spolu náhrada trov právneho zastúpenia žalobkyne a náhrada súdneho poplatku predstavuje sumu vo výške 233,96 eur", ako aj v ods. 7 odôvodnenia tak, že správne znie: „Vzhľadom na to, že súd rozsudkom č. k. 6C/32/2018-79 zo dňa 16.01.2019 priznal žalobkyni náhradu týchto trov v rozsahu 100 %, súd priznal žalobkyni náhradu trov konania vo výške 233,96 eur" s tým, že v ostatných častiach zostáva citované uznesenie nezmenené.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný; o odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28. novembra 2019 č.k. 17Co/200/2019-115, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Dňa 30.12.2019 podal žalovaný na Okresnom súde Považská Bystrica podanie, ktoré označil ako „Sťažnosť pre uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. novembra 2019, doručeného dňa 21. decembra 2019 č.k. 17Co/182/2019-113 6118308034", v ktorom uviedol, že v súdnej praxi sa zvyklo pomerne často stávať, že § 111 CSP sa aplikoval nepredvídateľne, teda bez toho, aby sa k jeho aplikácii mala možnosť vyjadriť strana, pre ktorú bola jeho aplikácia v neprospech. Ústavný súd SR sa v tomto smere vyjadril, že je povinnosťou súdu vytvoriť procesný priestor umožňujúci strane sporu vyjadriť svoje stanovisko k prípadnému použitiu tohto ustanovenia. Nie je možné, aby súd dospel k vnútornému presvedčeniu, že sa jednalo o odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu s.z. 6C/32/2018-79 zo dňa 16.01.2019, pretože odporca vo svojom liste zo dňa 15.08.2019 označenom ako Odpoveď na výzvu zo dňa 25.07.2019 v bode č. 2.1 riadne uviedol skutočnosti, pre ktoré nebolo možné podať také odvolanie a nikdy ani nebolo podané odvolanie označené, smerujúce proti rozsudku s.z. 6C/32/2018-79. Jediné odvolanie, ktoré bolo možné riadne podať v tomto konaní smerovalo proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. mája 2019 doručeného dňa 18. júna 2019 č.k. 6C/32/2018-90 a bolo riadne a včas podané, lenže sudca tunajšieho súdu ho opakovane úmyselne opravoval a proti každej oprave nebolo prípustné odvolanie. Pôvodné uznesenie s.z. 6C/32/2018-90 bolo nakoniec štyrikrát dôkladne zmenené do takej miery, že odvolanie zo dňa 01.07.2019 nemalo význam a iné odvolanie

nebolo podané. Týmto spôsobom sudca vymyslel formu, ako je možné zákonne sa vyhnúť senátu Krajského súdu v Trenčíne a to tak, že pôvodné uznesenie v čase podania odvolania opakovane bude zmenené opravami a proti každej oprave odvolanie nebude prípustné. Nakoniec dňa 25.07.2019 mu bola doručená výzva, aby doplnil svoje odvolanie zo dňa 01.07.2019 proti uzneseniu s.z. 6C/32/2018-90 a na túto výzvu riadne a včas odpovedal. V mieste pre adresáta uviedol Krajský súd v Trenčíne a v závere uviedol aké rozhodnutie navrhuje a nikde v texte nie je uvedené, že sa jedná o odvolanie proti rozsudku s.z. 6C/32/2018-79 zo dňa 16.01.2019. Lenže sudca Okresného súdu Považská Bystrica nepokladal za potrebné zaťažovať tým Krajský súd v Trenčíne a bral to ako sťažnosť, o čom ho informoval listom a pritom výzva zo dňa 25.07.2019 nebola na doplnenie sťažnosti, ale na doplnenie odvolania 6C/32/2018-90 zo dňa 01.07.2019 a to riadne doplnil a v zákonnej lehote doručil na Okresný súd Považská Bystrica. Tento uvedený postup môže sudca opakovať v každom konaní a senát Krajského súdu v Trenčíne to označí ako zákonné, pričom sudca týmto spôsobom hrubo porušuje právo na spravodlivé súdne konanie. Vzhľadom na uvedené žiadal senát Krajského súdu v Trenčíne, aby sa opakovane riadne zaoberal jeho jediným odvolaním, ktoré reálne podal dňa 01.07.2019 proti uzneseniu č.k. 6C/32/2019-90 v spojení s odpoveďou na výzvu dňa 25.07.2019 zaslanú súdu dňa 15.08.2019 s tým, že odvolanie proti rozsudku s.z. 6C/32/2019-79 zo dňa 16.01.2019 nikdy nebolo podané a v texte sa také niečo ani nenachádza, pretože mu nebolo ani doručené a tak sa nemôže k tomu žiadno vyjadriť.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal podanie žalovaného označené ako sťažnosť, ktoré podľa petitu (odvolacieho návrhu) posúdil ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 6C/32/2019-90 zo dňa 23. mája 2019 a zistil, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť.

5. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby súd mohol autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná, alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť. Medzi neodstrániteľné podmienky konania patrí nedostatok súdnej právomoci; nedostatok procesnej subjektivity; neexistencia žaloby ako dispozičného úkonu, ktorého doručením sa konanie začína a existencia tzv. negatívnych procesných podmienok, to znamená prekážky litispendencie a prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Ak súd zistí, že o tej istej veci už právoplatne rozhodol, musí konanie zastaviť.

8. Podľa § 124 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. V preskúmvanej veci, tak ako už bolo uvedené vyššie, aj keď žalovaný svoje podanie zo dňa 26. decembra 2019 označil ako „Sťažnosť pre uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28. novembra 2019, doručeného dňa 21. decembra 2019 č.k. 17Co/182/2019-113 6118308034“, z jeho obsahu, ale najmä z jeho petitu (odvolacieho návrhu) je zrejmé, že žalovaný svojím podaním žiada, aby sa odvolací súd znova zaoberal jeho odvolaním, ktoré podal proti uzneseniu č.k. 6C/32/2019-90.

10. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 23. mája 2019, č.k. 6C/32/2018-90 však už odvolací súd vecne preskúmal, a to na základe odvolania podaného žalovaným dňa 01.07.2019 a rozhodol tak, že uznesením zo dňa 28. novembra 2019, č.k. 17Co/200/2019-115, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil. Citované uznesenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2019.

11. V zmysle citovaného ustanovenia § 226 CSP právoplatnosť uznesenia Krajského súdu v Trenčíne spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť tohto rozhodnutia, preto odvolací súd opätovné odvolanie žalovaného proti citovanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie už nemohol znova preskúmať.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolacie konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorou je prekážka veci rozhodnutej (res iudicata), podľa § 161 ods. 2 CSP, zastavil.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).