

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204510  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515204510.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Jaroslav Horváth, narodený X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č., právne zastúpený: JUDr. Gabriel Bleho, advokát, so sídlom Ladislava Déreša 2, Bratislava, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o určenie neplatnosti zmlúv o úvere a iné, rozhodujúc o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o určenie, že zmluva o úvere číslo 207300432 uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom na strane dlžníka a žalovaným na strane veriteľa, je neplatná a o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi vo výške 444,- eur, z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd vo vzťahu k nároku o určenie, že zmluva o úvere číslo 207300432 uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom na strane dlžníka a žalovaným na strane veriteľa, je neplatná a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 444,- eur, p r i z n á v a náhradu trov prvostupňového konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania č. k. 24Co/11/2019 voči žalobcovi, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 26.06.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 02.02.2012 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, ďalej určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Súčasne sa žalobca domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 444,- eur a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/116/2015 - 77 zo dňa 03.10.2018, ktorým určil, že zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom na strane dlžníka a žalovaným na strane veriteľa, je neplatná (výrok I.). Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 444,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Vo zvyšku, a to v časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2012, súd žalobu zamietol (výrok III.). Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo vzťahu k výroku I. a II. voči žalovanému, v rozsahu 100 % (výrok IV.). Žalovanému priznal právo na náhradu trov konania vo vzťahu k výroku III. voči žalobcovi, v rozsahu 100 % (výrok V.).
3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., IV. podal odvolanie žalovaný.
4. Odvolací súd uznesením č. k. 24Co/11/2019 - 114 zo dňa 07.05.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., IV. a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súčasne odvolací súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie znova rozhodne o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania.

5. Na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 20.11.2019 pred otvorením pojednávania predstúpil právny zástupca žalobcu a zhodne s vyjadrením žalobcu uviedol, že s prihliadnutím na závery Krajského súdu v Trnave z praktických dôvodov berú žalobu v celom rozsahu späť, aj keď so závermi odvolacieho súdu sa vecne nestotožňujú.

6. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súde dňa 02.12.2019, žalovaný vo vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

7. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, k dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby, vzhľadom na závery Krajského súdu v Trnave. Súd uvádza, čo sa týka výrokov III. a V. rozsudku č. k. 9C/116/2015, ktorými súd zamietol určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2012 a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania vo vzťahu k výroku III. voči žalobcovi v rozsahu 100 %, rozhodnutie v týchto výrokoch nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2018.

14. S poukazom na späťvzatie žaloby, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie o určenie, že zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom na strane dlžníka a žalovaným na strane veriteľa, je neplatná a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 444,- eur, zastavil.

15. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, odôvodňujúc späťvzatie závermi rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, ktorý uznesením č. k. 24Co/11/2019 - 114 zo dňa 07.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II., IV. zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútorná pohnútka žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania o určenie, že zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.03.2012 medzi žalobcom na strane dlžníka a žalovaným na strane veriteľa, je neplatná a o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi vo výške 444,- eur, z uvedeného dôvodu má žalovaný právo na náhradu trov konania súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Nakoľko žalovaný v odvolacom konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.