

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7613205626.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, Bratislava proti žalovaným : 1/ Železničná spoločnosť Cargo Slovakia a.s., Drieňova 24, Bratislava, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Námestie SNP 3, Trnava IČO 36 857 548, za účasti intervenienta Colonnade Insurance S.A. so sídlom Rue Jean Piret 1, L-2350 Luxemburg, Luxembursko konajúca prostredníctvom Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Moldavská cesta 8B, Košice, 2/ SR- Železnice SR Bratislava, Klemensova 8, Bratislava, za účasti intervenienta Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava a 3/. L. T., F.. XX.XX.XXXX, T. P. X, J. F. R., právne zastúpenému JUDr. Miroslavou Slovinskou - advokátkou so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves o zaplatenie sumy 50.902,98 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 8C/140/2013 - 332 zo dňa 21.11.2019 d o p í ň a takto:

VII. Intervenient na strane žalovaného v 1. rade má n á r o k voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

VIII. Intervenient na strane žalovaného v 2. rade má n á r o k voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom sp. zn. 8C/140/2013-332 zo dňa 21.11.2019 súd žalobu proti žalovaným v 1., 2. a v 3. rade zamietol (výrok I.), konanie čiastočne čo do sumy 15.270,89 eur zastavil (výrok II.). Žalovanému v 1. rade a 3. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výroky III. a V.), žalovanému v 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 % (výrok IV). Svedkovi priznal voči žalobcovi nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho výsluchom (výrok VI).

2. Dňa 9.12.2019 intervenient na strane žalovaného v 2. rade doručil tunajšiemu súdu návrh na doplnenie rozsudku, nakoľko súd opomenul rozhodnúť o jeho trovách.

3. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd u nich riadne preukázané. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

4. Podľa § 225 ods. 1,2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Z obsahu spisu súd zistil, že v citovanom rozsudku nerozhodol o trovách intervenientov na strane žalovaného v 1. a 2. rade

12. Žalovaný v 1. rade mal v konaní plný úspech, nakoľko žaloba bola voči nemu v celom rozsahu zamietnutá. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Úspech intervenienta sa odvodzuje od úspechu strany, na ktorej vystupuje. Intervenient, ktorý vystupoval na strane žalovaného v 1. rade mal teda v konaní taktiež plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. Žalovanému v 2. rade súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 40 %. Žalovaný v 2. rade v priebehu konania uhradil 30 % zo žalovanej sumy, avšak žalobca vo vzťahu ku nemu nezobral žalobu späť. Keďže čiastočné zastavenie konania zavinil žalovaný v 2. rade, žalobca má voči nemu nárok na náhradu trov konania, avšak žalobca navrhoval zaviazat' na úhradu dlžnej sumy spoločne a nerozdielne žalovaných 1,2,3, súd preto v prevyšujúcej časti vo vzťahu ku žalovanému v 2. rade žalobu zamietol. Žalovaný v 2. rade bol v konaní úspešný v rozsahu 70 %, po odpočítaní 30 % má vo vzťahu ku žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 % (70 % - 30 %). Úspech intervenienta, ktorý vystupoval na strane žalovaného v 2. rade taktiež predstavuje 40 %. Súd mu preto priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v tomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.