

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203504  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923203504.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX D. C., v konaní o zaplatenie 429,96 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 429,96 Eur, úhradu spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.09.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 429,96 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 Eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie 01.08.2015 do 31.12.2022 vo výške 429,96 Eur. Písomnou výzvou zo dňa 28.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a nákladov poštových služieb, vzniknutých v súvislosti s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný neuhradil sumu na základe výzvy ani v lehote 30 dní, je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17,00 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavuje v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z., sumu 429,96 Eur, ktorá pozostáva z istiny 412,96 Eur, pokuty vo výške 17,00 Eur. Žalobca sa zároveň domáha úhrady poštovného 2,10 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. konania 10C/62/2023-13 zo dňa 27.09.2023, ktorým žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením č. k. 10C/62/2023-22 zo dňa 21.11.2023 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu: C. E. XXX/XXX, D. C., okres Trebišov od 17.04.2008, avšak na uvedenej adrese súdne zásielky nepreberá. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP, potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2023. Žaloba sa tak považuje za doručenu žalovanému po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a k listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. S poukazom na ust. § 219 ods. 3 CSP bol dňa 20.02.2024 o 08.00 hod., v pojednávacej miestnosti č. 60 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke OS Trebišov

dňa 09.02.2024, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili, ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

5.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou zo dňa: 20.09.2023, výzvou na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti zo dňa: XX.XX.XXXXX, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, oznámením o kontrole platieb úhrady a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z., o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

7. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., vo výške mesačného poplatku 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 zákona, s periodicitou plnenia mesačne.

8. Žalovaný nezaplatil úhrady spolu v sume 412,69 Eur za služby verejnosti poskytované žalobcom žalovanému v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania za obdobie od 01.08.2015 do 31.12.2022.

9. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 28.12.2022 na zaplatenie dlžnej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania v sume 415,06 Eur (vrátane poštových sadziieb v sume 2,10 Eur). Z výzvy vyplynulo, že v prípade ak žalovaný v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy dlžnú čiastku neuhradí, žalobca si uplatní nárok na pokutu vo výške 17,00 Eur.

10. Žalovaný na výzvu nereagoval a požadovanú sumu žalobcovi nezaplatil, na základe čoho je v zmysle ust. § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., povinný zaplatiť poštové sadzby súvisiace s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady a v zmysle § 10 ods. 3 cit. zákona aj pokutu v sume 17,00 Eur.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z., o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie").

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z., o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, rozhlas a televízia Slovenska vykonáva svoju činnosť vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť a nemôže svoje práva a povinnosti vysielateľa rozhlasovej a televíznej programovej služby previesť zmluvou ani iným právnym úkonom na inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu.

14. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 01.01.2013, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

15. Podľa § 2 citovaného zákona účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

16. Podľa § 3 písm. a) citovaného zákona platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v

evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

19. Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

20. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

21. Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. Podľa § 10 ods. 5 citovaného zákona, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

23. Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal neopodstatnenosť nárokov žalobcu.

24. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi poplatok za služby verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania v sume 429,96 Eur (vrátane pokuty 17,00 Eur) a poštovné 2,10 Eur, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcom uplatnenú pohľadávku zaviazal.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd prizná plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal úspech. Po právoplatnosti rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000,- Eur a nebola preukázaná spornosť skutkových tvrdení strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.