

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200512
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200512.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Obec Rohožník, IČO: 00 309 923, Školské námestie 406/1, 906 38 Rohožník, právne zastúpeného: C., proti žalovanému: T., nar.: XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/X, R., o uloženie povinnosti odstrániť oplotenie a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. alobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.02.2018 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca voči pôvodnej žalovanej Y. domáhal, aby jej súd neodkladným opatrením uložil povinnosť odstrániť brány postavené na parcele C-KN XX/XX a na parcele C-KN XX/XX . vo vlastníctve žalobcu. Vo veci samej mal súd pôvodnej žalovanej uložiť povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu.

2. Žalobca následne doručil na súd späťvzatie návrhu vo veci samej, na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zotrval. Súd v konaní vydal dňa 26.02.2018 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 32C/122/2018-34, ktorým návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, avšak pred jeho doručením, došlo k úmrtiu pôvodnej žalovanej. Vzhľadom na túto skutočnosť a na fakt, že jedinou dedičkou pôvodnej žalovanej je T., nar.: XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX R., rozhodol súd uznesením č.k. 32C/122/2018-67 zo dňa 17.01.2018 o pokračovaní v konaní so žalovanou.

4. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/127/2019-98 zo dňa 11.06.2019 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom uviedol, že o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia má súd prvej inštancie rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Stanovisko žalovanej súd nezisťoval, pretože k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Keďže žalobca zavinil zastavenie konania vo veci samej doručením späťvzatia bez udania dôvodu a súčasne nebol so svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, pretože Krajský súd v Bratislave uznesením zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu zamietol, priznal súd nárok na náhradu trov konania žalovanej, a to v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).