

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317574
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119317574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Y. M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, S. S., štátny občan SR, o zaplatenie 355,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca žalovanému povinný zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy vo výške 355,72 Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania vo výške 21,00 Eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 01. 2019 podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. aj napriek písomnej výzve zo dňa 10. 01. 2019. Dlh žalovaného predstavuje sumu 355,72 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 338,72 Eur z neuhradených mesačných predpisov a zo sumy 17,00 Eur ako zmluvnej pokuty v zmysle § 10 zákona č. 340/2012 Z. z. Zároveň sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1,45 Eur ako zaplatené poštové sadzby.

2. Tunajší súd vydal dňa 29. 07. 2019 pod č. k. 17C/28/2019-19 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 355,72 Eur a sumy 1,45 Eur a na náhradu trov konania v sume 21,00 Eur.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 14. 08. 2019 vecne odôvodnený odpor, preto okresný súd v súlade s ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz v celom rozsahu. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že od roku 1981 žije v spoločnej domácnosti s manželkou S. W. na adrese O. XX, S. S. a po celý čas platia riadne mesačné koncesionárske poplatky prostredníctvom SIPO. V prílohe tunajšiemu súdu predložili fotokópie kolaudačného rozhodnutia a sprievodný list Stredoslovenskej energetiky (ďalej len „SSE“), z ktorých má byť zrejmé, že odberné miesto, na základe ktorého RTVS žiada o úhradu predmetnej sumy, je murovaná garáž ma adrese M. XXXX, čo si možno overiť aj priamo na mieste, prípadne prostredníctvom podkladov od inštitúcií ako napríklad kataster nehnuteľností, SSE a podobne. Ďalej uviedol, že v januári 2019 dostali list, v ktorom boli uvádzané tieto požiadavky, avšak telefonickým hovorom s pracovníčkou

spoločnosti bol žalovaný ubezpečený, že nakoľko sa jedná o garáž, nemusia v tejto veci konať a ona zariadi všetko potrebné.

4. Okresný súd doručoval v súlade s ust. § 167 ods. 3 a § 267 ods. 4 CSP žalobcovi uznesenie o zrušení platobného rozkazu do vlastných rúk spolu s odporom žalovaného a s výzvou, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k doručenému odporu, uviedol ďalšie relevantné skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené písomnosti boli žalobcovi preukázateľne doručené dňa 16.10.2019.

5. Na výzvu súdu žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 01. 2020, ktorého sa žalobca nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný dňa 02. 01. 2020, avšak svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním súdu doručeným dňa 10.01.2020 a zároveň požiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd uznesením rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, keďže na uvedený postup boli splnené zákonné podmienky. Pojednávanie sa zúčastnil žalovaný, ktorý ešte pred samotným začatím pojednávania súdu predložil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 14. 01. 2020, výpis z listu vlastníctva č. 8192, kat. územie U. pre oba listy vlastníctva zo dňa 09. 01. 2020, oznámenie o zápise katastrálneho odboru Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 08. 01. 2020, fotokópiu oznámenia o určení súpisného čísla vydaného mestom Banská Bystrica dňa 30. 10. 2012 a fotokópiu umiestnenia elektrómeru na garáži.

7. K veci žalovaný uviedol, že so žalobou nesúhlasí a zotrváva na písomne podanom odpore. Zo strany súdu bol oboznámený s ospravedlnením neúčasti žalobcu na pojednávaní a tiež so skutočnosťou, že k dôvodom uvádzaným v odpore sa žalobca nevyjadril. Opätovne poukázal na tú skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou uzavreli manželstvo dňa 21. 07. 1979 a do 11. 12. 2019 bývali na adrese S. S., O. XX, v súčasnosti však bývajú mimo S. S.. Pokiaľ sa jedná o adresu O. XX, je to odberné miesto na odber elektrickej energie, zmluvu o jej odbere mal uzavretú aj s elektrárňami, ale koncesionárske poplatky, t. j. aj poplatkov za rozhlas a televíziu uhrádzala jeho manželka. Žalobca sa podľa návrhu domáha zaplata koncesionárskych poplatkov zo strany žalovaného z dôvodu, že má uzavretú zmluvu o odbere elektrickej energie, čo je pravda, ale odberným miestom je garáž, o čom súdu predložil výpis z listu vlastníctva, týkajúci sa pozemku a stavby, ako aj oznámenie o zápise do katastra nehnuteľnosti spolu s rozhodnutím o pridelení súpisného čísla. Uvedené znamená, že neexistuje dôvod na úhradu koncesionárskych poplatkov pre stavbu, ktorá je garážou, nakoľko žalobca odoberá v garáži iba elektrickú energiu a nie je tam umiestnený žiadny televízny prijímač. Zároveň poukázal na znenie zákona o koncesionárskych poplatkoch, ktorý podľa názoru žalovaného hovorí jednoznačne, že ak je niekto platiteľom elektrickej energie na dvoch odberných miestach, koncesionárske poplatky sa platia za jedno odberné miesto. K nezrovnalosti došlo zrejme tým, že platby SIPO uhrádza manželka, o čom žalovaný predložil doklad zo dňa 02. 12. 2019 z ktorého vyplýva, že poplatok za rozhlas a televíziu v sume 4,64 Eur je uhrádzaný z dokladu SIPO na meno S. W., O.Č. XX, S. S.. Domnieva sa, že žalobcovi tak nevznikol nárok na zaplata koncesionárskych poplatkov a nedoplatkov zo strany žalovaného. Zároveň uviedol, že nárok žalobcu považuje za čiastočne premlčaný, a teda vznáša námietku premlčania pre časť uplatneného nároku. Záverom žalovaný navrhol, aby súd vo veci rozhodol v jeho prospech.

8. Súd poučil žalovaného podľa § 204 CSP o spôsobe vykonania listinných dôkazov a o zákonných podmienkach, za splnenia ktorých nemusí byť listinný dôkaz vykonaný predpísaným spôsobom. V súvislosti s uvedeným žalovaný uviedol, že netrvá na tom, aby súd vykonal dokazovanie prečítaním jednotlivých listín a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu sp. zn. 17C/38/2019. Súd konštatoval, že sa oboznámil s listinami a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah predmetného súdneho spisu.

9. Súd v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP konštatoval, že v konaní považoval za nesporné, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese S. S., O. XX. Taktiež nepovažoval za sporné, že žalovaný uzavrel dňa 21. 07. 1979 manželstvo s Beátou Hermanovou, jeho terajšou manželkou. Ďalej súd za nesporné považoval, že na čiastočnom výpise z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie U., je zapísaný žalovaný spoločne s manželkou v režime BSM v 1 k parc. reg. C, parcelné číslo 3251/4 o výmere 18 m² - zastavané plochy a nádvoria so spôsobom využitia 16, čo znamená pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom. Ďalej je nesporné, že žalovaný na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie U., je výlučným vlastníkom stavby sp. č. 12483 na parc. č. 3251/4 s popisom stavby garáž, s druhom stavby 7 - samostatne stojaca garáž. Taktiež súd nemal

v konaní sporné, že katastrálny odbor Okresného úradu Banská Bystrica vykonal zápis o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na základe oznámenia o určení súp. čísla, a to kat. územie U., list vlastníctva č. XXXX. Za nesporné súd taktiež považoval, že garáže v meste S. S. v časti obce I. na ulici M., kat. územie U.Ň. na parcele 3251/4 bolo vydané súp. číslo 12483. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že platiteľom platieb je na základe dokladu SIPO, v ktorom je zahrnutá aj platba za rozhlas a televíziu, manželka žalovaného S. W., bytom S. S., O. XX.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“), platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

13. V zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20200101>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 3 písm. b) ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), v elektroenergetike sa odberateľom elektriny v domácnosti rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

16. V zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), každý z manželov je oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, najmä prijímať za neho bežné plnenia. Konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne.

17. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. V zmysle ust. § 115 Občianskeho zákonníka, domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu žalobcu nevyhoviel a návrh zamietol. V súlade s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., ak je fyzická osoba odberateľom elektrickej energie za dve odberné miesta, platí koncesionárske poplatky len za jedno odberné miesto. V konaní bolo preukázané, že doklad SIPO, na základe ktorého sú koncesionárske poplatky uhrádzané, je evidované na meno manželky žalovaného, ktorý s manželkou žije v spoločnej domácnosti, a teda nie je dôvodné, aby sa za jedno odberné miesto platili dva samostatné koncesionárske poplatky. Je potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona o rodine je každý z manželov oprávnený zastupovať druhého manžela v bežných veciach, pričom konanie jedného z manželov pri obstarávaní bežných vecí rodiny zaväzuje obidvoch manželov spoločne a nerozdielne, čo znamená, že v uvedených prípadoch sa manželia stávajú

solidárnymi dlžníkmi. Podľa názoru súdu platenie koncesionárskych poplatkov je bežnou záležitosťou v zmysle prezentovaného ustanovenia zákona o rodine, preto zaplatením koncesionárskeho poplatku jedným z manželov nevzniká povinnosť druhému manželovi, žijúcemu s platiteľom v jednej domácnosti, zaplatiť koncesionársky poplatok za to isté odberné miesto. Pokiaľ sa jedná o garáž ako odberné miesto, s poukazom na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. v spojení s § 3 písm. b) ods. 9 zákona o energetike je platiteľom úhrady fyzická osoba evidovaná v osobitnej evidencii ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome, pričom odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, z čoho je zrejmé, že v prípade garáže ako odberného miesta nejde o domácnosť, teda žalobca nie je oprávnený požadovať úhradu koncesionárskych poplatkov za odber elektriny v garáži. V súvislosti s námietkou premlčania nároku žalobcu v časti, vznesenú žalovaným, súd uvádza, že vzhľadom k trojročnej premlčacej dobe je možné požadovať úhradu koncesionárskych poplatkov len tri roky späť, z čoho je zrejmé, že žalobca sa mohol domáhať len nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch od 01. 07. 2016, a teda od 01. 02. 2013 do 01. 07. 2016 žalobcovi nárok na úhradu koncesionárskych poplatkov neprislúcha z dôvodu premlčania tohto nároku.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.