

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/2070/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119433103
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119433103.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: U. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L.: R. N.. XXXX/XX, XXX XX F. o vymoženie 193,32 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom E.. J. H., so sídlom exekútorského úradu J. F. XX, XXX XX X., A.: XX XXX XXX, pod sp.zn. XXXEX XXX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 11. 2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 193,32 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno, č.k.: 8C/29/2019-12 zo dňa 11. 06. 2019, právoplatný a vykonateľný dňa 05. 07. 2019.

2. Poverením zo dňa 26. 11. 2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora E.. J. H., so sídlom exekútorského úradu J. F. XX, XXX XX X., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp.zn. XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29. 11. 2019, ktoré bolo doručené povinnému dňa 09. 12. 2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie vo veci XXXEX XXX/XX zo dňa 19. 12. 2019 bol spolu s prílohami: „Prehľad predpisov platieb, Potvrdenie spoločnosti ZSE Energia, a.s.“, podaný na poštovú prepravu dňa 20. 12. 2019 a súdnemu exekútorovi doručený dňa 27. 12. 2019.

4. Oprávnený sa dňa 07. 01. 2019 vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že dňa 11. 06. 2019 vydal Okresný súd Komárno platobný rozkaz, spisová značka: 8C/29/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05. 07. 2019. Povinný mal možnosť svoju námietku uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Komárno, spisová značka: 14Csp/23/2019, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti Platobnému rozkazu, vydanému dňa 11. 06. 2019. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05. 07. 2019. Oprávnený preto návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 08. 01. 2020 označenom ako „Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie k sp. zn. 8Ek/2070/2019“ predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 09. 12. 2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 20. 12. 2019.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61kods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať

a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky .

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného spolu s prílohami konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je skutočnosť, že „zo strany RTVS vyúčtované obdobie nie je právoplatné, pretože zmluva spojená so ZSE Energia a.s. bola ukončená dňa 07. 04. 2016 (viď dôkazy), ďalej nebol oboznámený o povinnostiach a o platbe RTVS, nedostal žiadnu zmluvu od RTVS s povinnosťou o mesačných splátkach. Spoločnosť ZSE Energia a.s. mu tvrdila, že potvrdenie poslali do spoločnosti RTVS, čo sa vôbec nestalo, nakoľko RTVS a ZSE Energia a.s. nemajú nič spoločné“. Uvedené skutočnosti však exekučný súd nepreskúmaval, nakoľko v exekučnom konaní sa súd v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Predmetom skúmania v exekučnom konaní nie sú okolnosti za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a ktoré nastali ešte pred jeho vznikom. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálno vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Povinný uvedené skutočnosti mohol namietat v základnom konaní, v danom prípade mohol podať odpor voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Komárno, č.k.: 8C/29/2019-12 zo dňa 11. 06. 2019, čo však neurobil, a preto sa platobný rozkaz dňa 05. 07. 2019 stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

16. V tomto bode považuje súd za potrebné dať do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (NS SRsp. zn. 5 Sžf 65/2011).

17. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko v spojitosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený ani povinný trovy neuplatnili, súd o týchto trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.