

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011435  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011435.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. H. L. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 28.01.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd návrh odsúdeného H. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., E. R. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/7/2019 zo dňa 20.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/62/2019 zo dňa 05.09.2019 v trvaní 22 /dvadsaťdva/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený H. L. na tunajší súd podal návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože splnil zákonné podmienky.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a oboznámením hodnotenia odsúdeného, odpisu registra trestov, rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn.1T/7/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/62/2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomnom návrhu. Ďalej uviedol, že by chcel byť preradený do minimálneho stupňa stráženia do ústavu v Hrnčiarovciach, aby bol bližšie k jeho bydlisku a tiež z dôvodu, že má uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, ktorého výkon tunajší ústav nevie zabezpečiť. Myslí si, že spĺňa podmienky na preradenie, uvedomuje si závažnosť svojho konania, doposiaľ ukladané tresty vykonal. V hodnotení mu bolo vytknuté, že si neuplatňuje návštevy, avšak to poprel, nakoľko predložil ústavu rodné listy rodinných príslušníkov, ktorí prejavili záujem o jeho návštevy.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 1T/7/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/62/2019 v trvaní 22 /dvadsaťdva/ mesiacov pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a lehotu na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu mu vznikla dňa 02.05.2019. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru a to do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 05.09.2019 začal v uvedenom ústave vykonávať uložený trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.09.2019 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v oblasti zaraďovania do práce sa plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú tematiku, avšak do týchto aktivít sa nezapája. Uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou doposiaľ nevykonal. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Dodržiava zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je obľúbený, nekonfliktný. V oblasti aktivít vo voľnom čase, okrem trávenia času sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, čítaním beletrie, časopisov a hraním spoločenských hier, sa do celoústavných kultúrno-osvetových aktivít zapája sporadicky. Odsúdený bol v minulosti pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov odkiaľ bol vyradený z dôvodu zrušenia pracoviska. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, avšak sa zapája do činností súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích a spoločných priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený udržiava pravidelný kontakt formou korešpondencie so sestrou, priateľkou a kamarátmi. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. V závere hodnotenia sa uvádza, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Trest uložený Okresným súdom Bratislava V po sp.zn. 1T/7/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/62/2019, ktorý v súčasnej dobe vykonáva nemá ešte zapísaný v odpise registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/7/2019 zo dňa 20.05.2019 vyplýva, že obž. H. L. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.09.2019 sp.zn. 2To/62/2019 bol zrušený rozsudok na základe odvolania prokurátora a obž. H. L. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. zákona ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 11 cit. zákona zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zákona program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odsúdený H. L. splnil formálnu podmienku na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže vykonal jednu tretinu uloženého trestu, ktorý začal vykonávať dňa 05.09.2019, pričom do uloženého trestu mu bol započítaný výkon väzby od 22.09.2018 do 05.09.2019. Súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené ďalšie podmienky na jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to s poukazom na hodnotenie odsúdeného, z ktorého je preukázané, že krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa v niektorých oblastiach plnia len čiastočne a aktivity odsúdeného pri plnení týchto cieľov nie je na požadovanej úrovni. Odsúdený si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Na základe uvedených skutočností ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia.

Po vyhodnotení dôkazov, najmä s poukazom na hodnotenie odsúdeného ako aj skutočnosť, že sa opakovane dopustil trestnej činnosti aj súd dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ale naopak bude potrebné na neho vplývať prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 116/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,

musí být sťažnosť zároveň odôvodnená.