

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200721  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:3619200721.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, L. a otec K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, J. o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 13.05.2019 žiadal otec maloletého o zníženie výživného zo sumy 200 EUR na sumu minimálneho výživného, ktorý odôvodnil tým, že sa momentálne nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, takže nie je zárobkovo činný a nemá žiadny príjem. Výživné na maloletého bolo určené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/23/2014 - 43, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a otec maloletého bol zaviazaný na povinnosť platiť vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 200 EUR mesačne.

2. Matka sa vo svojich písomných vyjadreniach vyjadrila, že s návrhom otca maloletého na zníženie výživného nesúhlasí. Matka vyčíslila mesačné výdavky na maloletého nasledovne: matka býva v prenajatom byte, kde mesačne platí nájom 390 EUR, 30 EUR strava v škole, 20 EUR výlety, exkurzie, 150 EUR strava doma (maloletý má histamínovú intoleranciu), 30 EUR lieky na alergiu, inhalátor a sprej do nosa, 5 EUR kontroly u alergológa, 10 EUR cestovanie MHD, 20 EUR kozmetika, 70 EUR oblečenie a obuv, podľa sezóny, 15 EUR kaderník, 25 EUR uteráky, čistiace prostriedky, pracie prostriedky, 120 EUR televízia v izbe maloletého, 13 EUR internet, 20 EUR kredit na telefón, 15 EUR knihy, 50 EUR školské pomôcky, 15 EUR krúžky v škole (dejepisný a anglická konverzácia), 10 EUR vreckové, 100 EUR dovolenky, výlety, spolu cca 560 EUR.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletý navštevuje 9. ročník základnej školy, má taký lepší priemer, dvojky, trojky. Okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dve dospelé deti. Pred dvomi rokmi, ako maloletý prišiel z lyžiarskeho výcviku, mal respiračné problémy, skončil v nemocnici na pľúcnom oddelení, kde ho dali na liečbu inhalátormi. Po prepustení mu dali liekovú liečbu, ale po týždni sa to zopakovalo a maloletému diagnostikovali bronchitídovú astmu a alergie na všetko, čo sa dá - trávy, peľ, potraviny atď.

4. Otec bol dňa 16.10.2019 vypočutý na základe dožiadania Okresným súdom Trenčín v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde otec uviedol, že na svojom návrhu na zníženie výživného trvá, je ochotný platiť

na maloletého mesačne 100 EUR. Súd v priebehu konania zistil, že navrhovateľ je zárobkovo činný v ÚVTOS, s čistou mzdou 136,12 EUR a zrážkami na výživné vo výške 44,92 EUR. Otec uznal, že má dlhy okolo 500 EUR, čo mu z toho, čo zarobí, stíha exekútor, pričom jeho dlh na výživnom podľa jeho informácií predstavuje sumu okolo 2000 EUR. Matka súdu uviedla, že ku dňu pojednávania dňa 27.01.2020 bol dlh otca na výživnom vo výške 9.773,73 EUR podľa informácií od súdneho exekútora vedúceho exekučné konanie.

5. Vykonaním dokazovania súd zistil, že otec maloletého bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2T/33/2018 - 105 zo dňa 13.07.2018 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodu, že sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/79/2016 - 142 zo dňa 25.11.2016, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby 18 mesiacov s probačným dohľadom.

6. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca v celom rozsahu zamietnuť vzhľadom na to, že zníženie výživného na maloletého nie je v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa §26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa §62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa §62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa §62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa §62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa §75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa §78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj dobu, po ktorú nebolo upravované výživné - posledná úprava výšky výživného bola pred 6 rokmi, t.j. v roku 2014, a náklady maloletého sa medzičasom neúmerne zvýšili, maloletý bude čoskoro navštevovať strednú školu, kam bude musieť každý deň dochádzať. Maloletý je o 6 rokov starší, ako bol pri poslednej úprave pomerov v roku 2014, čím sa jeho odôvodnené potreby, najmä vekom, podstatne zvýšili. Preto je skôr opodstatnené uvažovať o zvýšení výživného, nie o jeho znížení. Doposiaľ určené výživné v sume 200 EUR otec aj tak neuhrádza, a táto suma nepokrýva ani polovicu oprávnené vyčíslených nákladov matky na maloletého, vzhľadom na vek, potreby, ako aj zdravotný stav maloletého. Otec, ako povinný rodič, si musí uvedomiť, že nemôže celú osobnú aj finančnú starostlivosť presúvať na matku, nakoľko je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa na jeho výchove ani životných nákladoch žiadnym spôsobom nepodieľa. Súd má preto za to, že zníženie výživného na maloletého by malo za následok ohrozenie práv a právom chránených záujmov maloletého. Dôvody uvádzané otcom, o ktoré oprel svoj návrh na zníženie výživného, nie sú podľa názoru súdu relevantné na to, aby jeho návrhu súd vyhovel. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody za opakované neplnenie svojej povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému, pričom sa mu jeho konanie považuje za úmyselnú trestnú činnosť, nakoľko porušil podmienku danú mu odsudzujúcim trestným rozkazom, pričom aj z tohto dôvodu mu dlh na výživnom neustále narastá. Skutočnosť, že otec maloletého si musí uvedomiť, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému, pričom to, že sa dopustil úmyselného protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený a momentálne sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Súd má za to, že výživné v sume 200 EUR stále nie je dostatočným vykompenzovaním výhradnej osobnej starostlivosti matky. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nemal súd za preukázané, že na strane otca nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, a preto návrh otca zamietol v celom rozsahu.

17. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a preto súd rozhodol o trovách účastníkov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)